

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Prodloužení tramvajové tratě ze Štefánikovy čtvrti na Lesnou, Haškovu

Autor práce: Bc. Viktor Košíček

Oponent: Ing. Jan Seitl

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce řeší aktuálně velmi diskutované téma budoucího zajištění obsluhy sídliště Lesná v Brně systémem městské hromadné dopravy (MHD). Autor využívá některé z již projekčně zpracovaných alternativ, příp. variant uvedených v dříve zpracovaných závěrečných pracích, které poměrně obsáhle cituje. V analytické části komplexně hodnotí stav MHD v dotčené oblasti. V návrhové části pak zvolil za základ linkové vedení odpovídající vylukovému stavu. Pro dlouhodobou aplikovatelnost výsledků by bylo vhodnější pracovat se základním stavem vedení linek. Nicméně autor práce potvrdil, že dokáže aplikovat znalosti ze studia, užití teoretického aparátu, legislativních podmínek, např. vytvořením modelových oběhů vozů na vybrané lince. Se závěry práce, tj. preferencí výsledné varianty, je možné se ztotožnit.

Otázky k obhajobě

Proč je vhodné preferovat návrhovou variantu 2 (tramvajová varianta), i když má vyšší provozní náklady?
Lze realizovat návrhovou variantu 1 za nevylukového stavu v dotčené oblasti?
Lze při realizaci návrhové varianty 2 uvažovat s úpravou parametrů linky 57 na západní straně sídliště Lesná a případně proč?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 19.5.2024

Podpis:

