

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rozšíření funkce Automatické stavění vlakových cest pro predikované vlakové cesty omezenou rychlostí

Autor práce: Mgr. Čestmír Bárta

Oponent: Ing. Petr Kučera

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Kladně hodnotím zasazení činnosti ASVC do kontextu norem a předpisů provozovatele dráhy. Je tím zdůvodněno, proč se tak ASVC chová a co všechno musí vzít autor v úvahu v návrhové části. Práce přesahuje doporučený rozsah, nicméně problematika byla zpracována velice komplexně a je doplněna četnými obrázky. Obrázky jsou žádoucí a vhodně ilustrují popisované dopravní situace, větve algoritmu atd. Práce je inovativní, po odborné stránce na vysoké úrovni, nicméně celkový dojem znatelně kazí slabší jazyková stránka - chybějící čárky, přebytečná slova ve větách, používání špatného mluvnického pádu, použití výrazu "schoda" místo "shoda", přísudek formou infinitivu (např. "vysílat" v prvním odstavci 1.6), atd. Některé věty jsou tak na první pohled hůře pochopitelné (např. první souvětí v 1.6).

Otázky k obhajobě

1.Proč uvažujete inicializační bod pro stavění VC ve čtvrtém až pátém (traťovém?) oddíle? Platí to vždy? Co má vliv na stanovení optimálního okamžiku stavění VC/VCO? 2.Proč navrhuje automaticky přímou volbu VCO pro vlaky krátké JD a pro vlaky, které mají zast.na znamení? Pro ně nebude nikdy stavěna základní VC? Co to bude znamenat v provozu? 3.Jak jste v 3.4.1 bod 1) dospěl k hodnotě 45 s?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 16. 5. 2024

Podpis: