

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Modernizace železniční trati Doudleby nad Orlicí – Rokytnice v Orlických horách

Autor práce: Jan Sodoma

Vedoucí práce: doc. Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|--|--|
| Student pracoval samostatně: | Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼ |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce: | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼ |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. ▼ |

| Práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼ |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | ▼ |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼ |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 7/2019: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼ |

| Kontrola plagiátorství | |
|--|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |
| Práce je původní bez signifikantních shod. | |

Poznámky k hodnocení

Student je zaměstnancem řízení provozu SŽ a proto se o železniční dopravu zajímá dlouhodobě. Vzhledem k tomu, že bydlí v Hradci Králové, využil možnosti, zpracovat téma zadané tímto subjektem. Ke svému zadání přistoupil velmi zodpovědně a velmi pravidelně konzultoval a to jak s vedoucím práce, tak i se zástupci KHK. Při své práci využil jak SW produkty, kterými katedra disponuje, tak i spolupráci se SŽ v oblasti stavby tratí a dynamiky vozidel. Celkově se jedná o velmi zdařilou práci, což potvrdila i jednání se zástupci kraje. Byly představeny různé varianty úprav infrastruktury a nasazených vozidel tak, aby bylo dosaženo základního požadavku kraje na jízdní dobu.

Otázky k obhajobě

Jak vnímáte rentabilitu podobných tratí a stále se zpřísňující požadavky na vozidla - TSI, ETCS, ... Není to pro podobné tratě likvidační? Jaké budou další kroky kraje po sdělení Vašich výsledků?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0) ▼

23.05.2024 Podpis: