

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Měření kvality při provozu autobusů veřejné linkové dopravy

Autor práce: Josef Sklenička

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Jedná se o přepracovanou verzi Bc práce. Musím konstatovat, že po obsahové i formální stránce student předkládá podstatně vylepšenou práci - upravil zejm. kap. 2 a 3 (zde prospělo přehlednosti užití tabulek). Návrhová část v kap. 4 využívá jako podklad výstupy dotazníku (zcela nově zaměřeného), který student sestavil a vyhodnotil; formálně by vyhodnocení dotazníku patřilo spíše do analytické. Kap. 5 je shrnutím zásadních výstupů dotazníkového šetření mezi cestujícími, které přineslo v některých aspektech zajímavé výsledky. Diskutabilní jsou však (z hlediska cestujících) otázky 23-31 - investice do vozidel, infrastruktury apod. Kladně hodnotím, že student v analýze a návrzích připojil i svůj osobní názor, hodnocení předností nebo úskalí diskutovaného problému.

### Otázky k obhajobě

1. Jaké položky jste zahrnul do "provozních nákladů" v tab. 11? 2. Jaký je Váš osobní názor na stáří (průměrné, optimální, nejvyšší přípustné) vozidel užívaných ve VLD? 3. Obsah kap. 4.7 (výpočet - určení nejlepší nabídky) je Váš vlastní návrh nebo jste se inspiroval v již užívaném systému výpočtu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5)

Datum: 22. května 2024

Podpis: