

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace provozu na trati 226

Autor práce: Petr Plouhar

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce ve velké části analyzuje současný stav trati a známé návrhy, koncepce a plány, které jsou s ní spojovány. Doporučil bych precizovat a dovysvětlit některá vyjádření. Například každodenní provoz školního vlaku pro internátní studenty vyvolává otázky (str. 15). Zvláště vyznívá i kap. 1.4.2 o Sp vlacích do Rakouska, kdy trasa do Vídně vyznívá jen jako „pokračování“. Obecně bych doporučil zvýšit důraz na kontext situace v Rakousku (jestli bude například tudy možné provážet i zmiňované „dlouhé“ nákladní vlaky). Návrhem je poměrně velký počet myšlenek, často prezentovaných v podmiňovacím způsobu (s velkou mírou nejistoty). Doporučil bych jejich počet redukovat, ale o to podrobněji a exaktněji je rozebrat.

### Otázky k obhajobě

Jaký by byl názor autora na možné prodloužení linky Vídeň – České Velenice do Českých Budějovic nebo Veselí nad Lužnicí, aby došlo k lepšímu propojení obou dopravních systémů a případně částečné redukci počtu přestupů?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** A (1,0) ▼

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: Josef Bulíček v.r.