

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Železniční přeprava velkoobjemových zásilek

Autor práce: Zdeněk Peřina

Oponent: Ing. Petr Kučera

Hodnocení struktury a obsahu práce:

Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Hodnocení práce se zdroji:

Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:

Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.	▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Práce je vypracována systematicky, chválím komplexní přístup k problematice včetně uvažování personálních záležitostí dopravce. Práce má spíše návrhový než analytický charakter, v tom přesahuje úroveň bakalářské práce. Po věcné stránce je dobrá, ovšem celkovou úroveň snižují četné chyby - např. zdroje nejsou číslovány postupně (č. 1,21,22,23,2, ...), v textu chybí odkazy na obrázky, v řadě "vět" chybí přísudek (např. poslední věta před 1.3.1, věty v prvním odstavci kapitoly 2, celý oddíl 2.2). Za Mhr ve vzorci č. 3 byla dosazena špatná hodnota (autor se pravděpodobně přepsal a počítal s hodnotou 2 878 hrtkm místo správného 2 787 hrtkm, pak další návazné výpočty vycházejí odlišně). Autor vhodně naznačil porovnání se silniční dopravou, v tom mi ovšem chybí porovnání nákladů na přepravu.

Otázky k obhajobě

1. Na základě čeho jste stanovil technologické doby uvedené v 2.1.2?
2. Od jakého objemu zboží se vyplatí pro zvolenou relaci přeprava železniční dopravou oproti silniční dopravě?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5)

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: