

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Experimentální určení rychlosti pohybu vybraných skupin cestujících

Autor práce: Petr Vlček

Oponent: Mgr. Michaela Krbálková

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---|---|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. |

Poznámky k hodnocení

Autor se zaměřil na definované skupiny cestujících osob s omezenou schopností pohybu či orientace a provedl na zvolených úsecích měření rychlosti jejich pohybu a jeho analýzu. Metodika měření, charakteristika daných úseků i následné vyhodnocení dat, pro něž autor vhodně zvolil medián, jsou formulovány srozumitelně. V některých případech však autor vyhodnotil hodnotu mediánu ze souboru o 2-4 prvcích, takový výsledek je diskutabilní, statisticky nevýznamný. Obecně lze však práci považovat za přínosnou. Při aplikaci na větší vzorek dat by její výsledky mohly být jedním ze vstupů při určování přestupních dob, apod. Po formální stránce lze práci vyčíst občasné chyby a překlepy. U obr. 17,18,19 jsou bohužel špatně čitelné značky (medián, ar. průměr), i když jde o jeden z hlavních výstupů práce.

Otázky k obhajobě

1) Některé soubory obsahují velmi malý počet prvků, nemá smysl vyhodnocovat u nich medián. Jaký minimální počet prvků je nezbytný, aby měla hodnotu mediánu vypovídající hodnotu? 2) U obrázků 17,18,19 je poměrně složitě popsán rozsah "boxů", bylo by možné využít pojem kvartil? Jak? 3) Čas je určen v sekundách s přesností na desetiny. Čím může být měření ovlivněno? Jak tomu lze předjet?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|--------------------------------|---------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | B (1,5) |
|--------------------------------|---------|

Datum: 22.5.2024

Podpis: