

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vývoj potřeb cestujících na osobních nádražích na území ČR

Autor práce: Jakub Sokol

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Student zpracoval téma zadané Správou železnic a dospěl k zajímavým výstupům, které porovnává s průzkumem společnosti IPSOS z roku 2021. Na některých kritériích je vidět posun ve vnímání cestujících, resp. efektivita a úspěšnost snah SŽ o zvýšení kultury železničních nádraží. Jako slabou stránku vidím počet respondentů, které se podařilo studentovi oslovit, což činí z Bc práce spíše podkladový materiál k další studii. Srovnání celkových výstupů obou průzkumů na jednom místě - např. srovnávací tabulkou nebo graficky by zvýšilo přehlednost zjištěných výstupů. Naopak kladně hodnotím mj. studentovu snahu dobrat se logickou cestou destinací, z nichž respondenti do obou nádraží přijížděli.

Otázky k obhajobě

1. Jak dlouho probíhal průzkum v Praze a jak dlouho v Pardubicích? 2. Proč jste v textové části Vaší práce neuvedl citace zdrojů informací uvedených v seznamu použitých zdrojů?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 21.5.2024

Podpis: