

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza a návrh změn podmínek pro práci řidiče autobusu městské hromadné dopravy

Autor práce: Petr Příhoda

Oponent: Mgr. Michaela Krbálková

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Autor v práci provedl detailní a vyčerpávající souhrn podmínek, které musí budoucí řidič autobusu městské hromadné dopravy splnit, aby získal řidičské oprávnění pro skupinu D, složil zkoušku odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla i zkoušku z profesní způsobilosti řidiče, a to včetně odkazů na příslušné zákony. Celý postup je velmi názorně shrnut na obr.8. Zmiňuje také návazná pravidelná školení. V návrhové části se věnuje (velmi logické) úpravě výjimek pro udělení řidičského oprávnění, rozsahu výuky a výcviku a počtu a podobě otázek u jednotlivých zkoušek. Ve zhodnocení dochází k odhadované finanční a časové úspoře, ovšem víceméně jen na základě svých domněnek, což je jediná výraznější slabina práce. Po formální stránce shledávám práci s drobnými nedostatky jako vyhovující.

Otázky k obhajobě

1) Na str. 26 autor píše, že o pozici řidiče autobusu se dle jeho vlastních zjištění často uchází osoby starší 50 let s ŘO skupiny B. Jaký je zdroj těchto informací? 2) Byly navrhované úpravy konzultovány s někým z praxe (např. zaměstnanci DPMP, a.s.) nebo s organizátorem zkoušek?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 22.5.2024

Podpis: