

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Alternativy změn jízdního řádu linky R15 pro lepší návaznost ve stanici Cheb

Autor práce: Šimon Petrásek

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ne.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Bak. práce detailně uvádí přestupní vazby. Poměrně velký rozsahu textu ale snižuje přehlednost tohoto popisu. Stavba textu není příliš vhodná – objevují se informace jako adresy železničních stanic, které spíše odvádějí pozornost a jejichž přínos je diskutabilní. Stejně tak se některé informace opakují. Např., že úpravy se budou týkat jen R15, je jen na str. 41 dvakrát. Výsledkem jsou 3 varianty řešení a je provedena úvaha nad jejich realizovatelností. V principu jsou tyto alternativy realistické, ale ve variantě C mi chybí podrobnější vyhodnocení další obsluhy neobsložených stanic. Větší pozornost by si zasloužilo i určení počtu ztracených návazností ve var. A a B. V úseku Ústí n. L. – Cheb je předmětná linka základem, doporučuji minimálně zvážit i vyvolané úpravy regionálních linek.

Otázky k obhajobě

1. Jaká je spolehlivost provozu linek R15 a R33 ve stanici Cheb z hlediska zpoždění?
2. Jaké časové ztráty budou mít cestující do Chodova a Kynšperku n. O. v případě varianty C?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: Josef Bulíček v.r.