

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace technologie provozu vlaků v úseku Hranice na Moravě - Valašské Meziříčí

Autor práce: Ondřej Paus

Oponent: Ing. Martin Vojtek, PhD.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce je po obsahové stránce zpracována výborně. Po formální stránce autor velmi nevhodně zvolil styl psaní, kde v práci sám o sobě píše ve třetí osobě. V práci se také vyskytují nadbytečné obrázky (např. 11, 12, 15, 17) a tabulky nepochopitelně rozděleny do dvou stran (9, 10). Autor nedodržel zadání práce, podle kterého měl kromě opatření na infrastrukturu navrhnout i opatření v provozu vlaků, což by bylo velmi přínosné. Ve výsledném hodnocení jsem však dal důraz na obsahovou stránku, která je skutečně výborná. Moje připomínky k obsahové stránce autor objasní zodpovězením níže uvedených otázek.

### Otázky k obhajobě

1. Váš návrh kolejíště stanice HNM město (viz obr. 18) neumožní odstavování nákladních vozů. Jak tento problém vyřešíte? 2. Traťová rychlost ve Vámi navrženém rychlostním profilu hodně fluktuuje (viz obr. 28), což vede k vyšší spotřebě energie na časté brždění a zrychlování. Jaké další opatření by jste navrhnul pro zploštění rychlostního profilu? 3. Jaké opatření v provozu vlaků navrhuje?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	A (1,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 20.5.2024

Podpis: