

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace oběhů svazku linek 220 a 223 MHD Praha

Autor práce: Vojtěch Mařík

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce byla vypracována ve spolupráci s firmou ARRIVA CITY s. r. o., která poskytla podklady pro její vypracování a umožnila i konzultace. Autor využil i data od ROPIDU. Oceňuji, že autor řešil konkrétní problém z praxe. Z práce je vidět zájem autora o danou problematiku. V cíli práce je však neurčitě „bude vytvořeno několik“ variant a formulace „finální úspora“ neuvádí v čem bude spočívat. Jsou užívány neobdobné pojmy, např. vozidla s nižší kapacitou, kapacita linky. Z formálního hlediska neměly být obrázky obtékány textem, špatně se to čte. Kapitola 3.7 je velmi krátká a psaná hovorovým jazykem. Při návrzích jednotlivých variant postupoval autor logicky – stanovil si co chce dosáhnout, pak to zrealizoval, vyhodnotil klady a zápory návrhu. Na konec rozhodl, kterou z variant by realizoval.

Otázky k obhajobě

1. str. 39 Při přiřazování spojů do oběhů je nutné dbát na NV č. 589/2006 Sb. a ustanovení o PJO v zákoníku práce. Tato ustanovení upravují pracovní režim řidičů, a ne oběhy. Jaký je režim práce řidičů? Na str. 44 je zdůvodnění. Nešlo to řešit sankcemi a formou, jako např. v DPMP lépe využít pracovní dobu řidiče?
2. Jaká byla reakce konzultantů z ARRIVY na oba návrhy a výsledné doporučení?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5)
--------------------------------	---------

Datum: 17.5.2024

Podpis: