

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Organizace provozu městské hromadné dopravy při rekonstrukci části ulice Sokolská v Liberci

Autor práce: Jan Kožešník

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce má zajímavé řešení, výhodou byla místní znalost studenta. Práce má více nedostatků: Překročení maximálního rozsahu textové části práce (55 stran místo 40 stran). Vložení jednotlivých svislých dopravních značek jako obrázků zbytečně navyšuje rozsah textové části práce, toto mohlo být uvedeno v přílohách. Po formální stránce mohl být text více precizovaný, jsou zde formální nedostatky (formát odstavců, použití jednotky km/h, osamocená písmena na koncích řádků apod.). Nesouhlasí některé citace v textu práce, například v (neodsazeném) odstavci po obrázkem 13 je odkaz na zdroj (32), správně by mělo být (31). V analytických kapitolách 1 a 2, rozsahově menších, jsou uvedeny informace dále nevyužité v návrhové části bakalářské práce. Toto je bohužel důvodem snížení hodnocení.

Otázky k obhajobě

1) Kdy je plánovaná rekonstrukce ulice Sokolovská, v textu jsem toto nenalezl? 2) Když jste konzultoval zpracování bakalářské práce s pracovníky Dopravního podniku měst Liberce a Jablonce nad Nisou, které z výsledků jsou pro ně nejvhodnější z hlediska aplikace v praxi? 3) Co by bylo možné přesunout z textové části práce do příloh pro dodržení maximální hranice textové části bakalářské práce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 20. května 2024

Podpis: