

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přístupnost autobusových terminálů pro osoby s omezenou mobilitou

Autor práce: Ivana Hanušová

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Téma práce je velmi užitečné pro praxi. Úvod i závěr jsou však poměrně krátké. U tras na terminál Chrudim chybí mapa s trasami včetně jejich začátku a konce. Kap. 1.1 je jen popis a ne analýza, navíc zde chybí odkazy na zdroje. Další analytické kapitoly již analýzu obsahují, jsou čtivé a zajímavé. V analytické kapitole chybí odkazy a vazba na návrhovou kapitolu. U obrázků a u příloh chybí zdroje. Tabulky přetékají bez opakování záhlaví na další stranu. Jinak je práce pěkná, zajímavá a konkrétní. Doporučuji s ní seznámit provozovatele těchto terminálů, příslušné dopravní úřady, jednotlivé organizace sdružující handicapované osoby i širokou veřejnost.

### Otázky k obhajobě

1. Měření pomocí sklonoměru jste prováděla Vy i další měření (výšky schodů, délky ramp, výšky vyvýšených JŘ, atd.?)
2. U každého terminálu uveďte 3 prioritní změny, které lze velmi rychle a bez velkých nákladů realizovat.
3. Za všechny terminály dohromady shrňte 3 nejzávažnější nedostatky.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm** A (1,0) ▼

**Datum: 16.5.2024**

**Podpis:**