

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza vlivu plánované vysokorychlostní tratě z Prahy přes Hradec Králové do Polska na dopravní obslužnost dotčeného území

Autor práce: Ondřej Golík

Oponent: Ing. Petr Kučera

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je zaměřena především na analýzu záměru vysokorychlostní tratě RS 5 a její význam pro Královéhradecký a Pardubický kraj jako celek. Neřeší dopravní obslužnost jednotlivých obcí nebo mikroregionů. V analytické části je vhodně analyzována celá řada dokumentů z praxe. Jen je škoda, že při analýze regionu s využitím údajů ČSÚ nebyla provedena analýza dojížděky a vyjížděky. Nebyly analyzovány cíle a účely vyjížděky (např. vyjížděka z periferních regionů za tam nedostupnými službami, zaměstnáním, vzděláváním, kulturou atd.). Pak by mohlo být zohledněno, zda bude navržené trasování vlakových linek odpovídat poptávce. Autor navrhuje celou řadu nových linek, ale není zřejmé, proč budou trasovány právě takto, není poskytnuta žádná argumentace - toto je předmětem otázek k obhajobě č. 2 a 3.

Otázky k obhajobě

- 1.Z čeho vychází Vámi analyzované trasování RS5? Ve studii proveditelnosti bylo uvažováno více variant trasování (hlavně na sever od Jaroměře).
- 2.Co všechno jste uvažoval při návrhu vedení a frekvence spojů vlakových linek?
- 3.Existuje nebo bude existovat taková poptávka, která by obhájila vedení linek Brno-HK, Brno-HK-Svoboda n.Úpou a Brno-HK-Liberec současně, každá v intervalu 60 nebo 120 min?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0) ▼

Datum: 21. 5. 2024

Podpis: