

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Organizace provozu veřejné linkové dopravy při rekonstrukci části ulice Štúrova v Praze

Autor práce: Matěj Crncevič

Oponent: doc. Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Student si vybral téma, které přímo souvisí s oborem jeho studia. Kladně hodnotím to, jak se student vypořádal s právními předpisy, kdy vyjmenoval ty zásadní, ale nezaplevaluje text jejich analýzou a popisem, když to není součástí cíle. Na druhou stranu je třeba poznamenat, že celková délka textu je velmi výrazně nad limitem, který je pro BP určen v zadání práce (celkem více než 150 stran). Po obsahové stránce se dá konstatovat, že práce splňuje všechny body zadání a správně řeší problematiku zavedení objízdné trasy a změny organizace dopravy. Cíl práce je naplněn. Z formálního pohledu jsou zde nedostatky jako samostatné odrážky, trochu nehezky působí strany 17-19, kde jsou jen obrázky a tabulky. Také vzorce na stranách 20-22 by si zasloužily trochu těsnější formátování a dolní indexy.

Otázky k obhajobě

Na straně 20 uvádíte, že jste prováděl měření pobytu na konečně zastávce, ale záznamy z těchto měření v přílohách nejsou, což je škoda. Uvádíte, že odchylka 5 sekund je zanedbatelná, ale tvoří 25 % z doby pobytu. Přitom dále ve výpočtu uvažujete dobu pobytu na konečně 5, resp. 15 min. Můžete to nějak objasnit?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

23.05.2024 Podpis: