

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza práce řidiče vozidla MHD před začátkem či koncem směny

Autor práce: Tomáš Cígler

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Práce má popisně-analytický charakter, čemuž odpovídá i rozsah jednotlivých kapitol. Formálně je pěkně zpracovaná (s výjimkou seznamu použitých zdrojů), oceňuji návrh dvou variant řešení. Výhrady mám k rozsahu měření - pro účely návrhů bych považoval za účelné provést více měření, příp. i ve více garážích/vozovněch, aby výstupy (návrhy) měly reprezentativní povahu. Část kap. 2 věnovaná analýze v DPO se jeví jako nadbytečná, když ji student nijak dále nevyužil. Pro lepší přehlednost by bylo účelné vložit jako shrnutí analýzy např. tabulkový přehled časů v jednotlivých provozech (garážích/vozovněch). Závěr mohl být konkrétní s uvedením výsledků, k nimž student došel.

Otázky k obhajobě

1. V kap. 3.1 - poslední věta (potenciál k optimalizaci) - můžete objasnit v čem spatřujete uvedený potenciál? 2. V kap. 3.2 uvedené nezbytné úkony při nástupu/odstupu řidiče - jedná se o Váš názor nebo byl konzultován s někým v DPP? 3. Mají Vámi uvažovaní zaměstnanci potřebnou kvalifikaci k provádění úkonů, které byste jim světil místo řidiče - viz kap. 3.2?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5)
--------------------------------	---------

Datum: 21.5.2024

Podpis: