

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace jízdního řádu linky Praha - Písek - České Budějovice

Autor práce: Vojtěch Beran

Oponent: Ing. Jan Kugler

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Práce obsahuje některé neodborné výrazy. Například přínos nasazení motorové soupravy 854+vůz Bdtm oproti klasické soupravě nespočívá pouze v lepších sedadlech, jak autor popisuje, ale i v jiných provozních oblastech. Kladně hodnotím detailně zpracované porovnání železniční dopravy s alternativními módy v jednotlivých relacích. Na závěr práce chybí doporučení výsledné varianty jízdního řádu.

Otázky k obhajobě

1. V práci se zmiňujete o prosté elektrizaci. Můžete objasnit, v čem spočívá, případě i další tratě, na kterých je prostá elektrizace uvažována?
2. U návrhů JŘ uvádíte změnu v zastavovací koncepci linky R26, kdy budou přidána 2 nová zastavení. Je dle Vašeho názoru žádoucí dvojí zastavení rychlíkové linky v jednom městě?
3. Jaké přínosy pro provoz linky R26 přinese elektrizace tratě č. 200?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5)

Datum: 24.5.2024

Podpis:

