

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh opatření pro zlepšení procesů při zajišťování asistence OOSPO

Autor práce: Sebastián Wilda

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce se věnuje aktuálnímu tématu. Je zřejmé, že toto téma studenta zaujalo a že mu věnoval větší pozornost. Některé jeho návrhy jsou podnětné a určitě i pro praxi inspirativní. Práce má ale i nedostatky, jako překročení maximálního rozsahu textové části práce (57 stran místo 40 stran). Po terminologické stránce jsou zde nedostatky, například 38x místo "přepravy" uvedeno "přeprav", místo České Dráhy se uvádí České dráhy apod. Po formální stránce věty nezačínají zkratkami, citace se neuvádí až za odstavci atd. Hlavně z důvodu výrazného překročení maximálního rozsahu textové části bakalářské práce je toto bohužel důvodem ke snížení hodnocení.

Otázky k obhajobě

1) Máte informace o tom, jak to je v PO Brno s požadavky na školení při asistenci? Například pro obsluhu plošiny? 2) Když jste konzultoval zpracování bakalářské práce s pracovníky PO Brno, které z výsledků jsou pro ně nevhodnější z hlediska aplikace v praxi? 3) Co by bylo možné přesunout z textové části práce do příloh pro dodržení maximální hranice textové části bakalářské práce?

Celkové hodnocení (znamku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum: 20. května 2024

Podpis: