

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výpočet staničních a traťových intervalů v procesu tvorby technologických pomůcek provozovatele dráhy

Autor práce: David Novák

Oponent: Ing. Martin Vojtek, PhD.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

Poznámky k hodnocení

Struktura práce i její náplň jsou výborné. Formální stránka je také výborná, lze vyčítat snad jen občasné nadužívání označování zdrojů, které znehledňuje samotný text, což však považuji za detail. Velmi oceňuji, že student zvládl komplexně vyřešit relativně náročnou problematiku a výstupy této práce tak lze využívat v praxi. Na druhé straně je škoda, že v poslední kapitole jsou k situacím uvedeny pouze dílčí výsledky a ze samotné práce tak nelze exaktně ověřit jejich správnost. Měl jsem však k dispozici studentův excel, kde to měl všechno zpracováno. Bylo by lepší v práci jít u vybraných situací do větších detailů a uvést všechny výsledky a celý postup. Práce je ale i tak opravdu výborná. Případné nesrovnalosti v obsahové stránce práce autor objasní zodpovězením níže uvedených otázek.

Otázky k obhajobě

1. Proč jste se rozhodl v práci ukázat stanovení intervalů pro typové vlaky a ne pro situace ze současného JŘ? Výběr situací v práci porovnejte se současným JŘ. 2. Jaká bude hodnota td_2 v situaci 4.3.2? Výsledné hodnoty PI prokažte celým postupem výpočtu. 3. Jaká opatření v provozu a na infrastruktuře byste navrhl, aby se eliminovaly vysoké hodnoty intervalů (např. situace 4.3.4)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm A (1,0)

Datum: 23.05.2024

Podpis: