

Posouzení bakalářské práce vedoucím

Název práce: *Stopy zanechané na bezpečnostních pásech po nehodě*

Autor práce: **Pavel Jelínek**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Pokorný, Ph.D.**

Práce je hodnocena podle následujících hledisek:

a) Úplnost práce z hlediska požadavků zadání, formální náležitosti (přehlednost, úprava, apod.).

Bakalářská práce pana Pavla Jelínka předložená k posouzení je z hlediska požadavků zadání úplná. Student v práci postihl a rozvedl všechny body uvedené v Zásadách pro vypracování, které jsou součástí Zadání bakalářské práce.

Po formální stránce je práce přehledná, některé kapitoly jako např. 4 a 5 (Airbagy, Hlavové opěrky) se mohou jevit z hlediska tématu nadbytečnými, ale student je pojal stručně, patrně se záměrem doplnit informace o zádržných systémech vozidla z kapitoly 2. Grafická úprava je na odpovídající úrovni, připomínky bych měl pouze k některým obrázkům z tištěných publikací, které mají nižší kvalitu způsobenou převodem do digitální formy (nerovnoměrné nažloutlé nebo šedivé pozadí, deformace obrázku v blízkosti hřbetu). Odkazování na obrázky v textu je od strany 33 o jedno posunutě, tj. text odkazuje na až na následný obrázek, než kterému by text odpovídal. Práce je až na drobnosti prostá gramatických a pravopisných chyb.

b) Zda bakalář postupoval samostatně a aktivně.

Autor při tvorbě bakalářské práce postupoval samostatně a aktivně. Práci pravidelně konzultoval.

c) Jak bakalář využil podklady získané v praxi a z odborné literatury.

Student ve své práci vycházel z 25 informačních zdrojů, z čehož většina jsou internetové zdroje, dále pak diplomové a bakalářské práce z jiných VŠ. Vzhledem k charakteru práce se mi množství zdrojů jeví jako adekvátní a použité zdroje přiměřené.

Využití podkladů získaných především v praxi, ale i z odborné literatury a během studia student dle mého názoru využil dostatečně.

d) Jaká je odborná úroveň bakalářské práce a její přínos pro obor.

Odborná úroveň bakalářské práce je na dobré úrovni. Autor v první části práce seznamuje čtenáře stručně s bezpečnostními prvky automobilu, detailně se pak věnuje konstrukci

bezpečnostního pásu a jeho příslušenství, uvádí zkoušky týkající se bezpečnostních pásů. Závěrečná část práce je zaměřena na stopy na bezpečnostním pásu. Jedná se z hlediska zadání o klíčovou kapitolu, žel informace v ní jsou podány až zbytečně stroze. Občas se v práci vyskytne neodborný výraz, ale jejich množství bylo v průběhu konzultací značně zredukováno a práci lze bez větších výhrad považovat za odborný text. Samotný závěr je z hlediska tématu nejhutnější částí práce, kde student shrnuje zjištěné informace a uvádí, na co se při kontrole bezpečnostního pásu po nehodě zaměřovat.

Práce má drobný přínos pro obor. Oproti dosud publikovaným pracím zaměřeným na podobné téma dokumentuje poškození na průvlečném oku bezpečnostního pásu a přispívá některými fotografiemi stavů bezpečnostního pásu. Zásadní zjištění však nepřinesla, což se ani příliš nepředpokládalo.

e) Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití.

Dosažené výsledky – tedy evidenci poškození zanechaných na bezpečnostních pásech po nehodě hodnotím jako správné a uplatnitelné při prohlídkách vraků automobilů po dopravní nehodě v případě, že existuje nejistota v použití bezpečnostního pásu pasažérem. Evidence některých poškození mohla být rozebrána trochu detailněji, což již bylo zmíněno.

f) Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům.

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům. Literární i obrazové zdroje jsou řádně odkazovány, V práci jsem však ojedinele našel převzatou větu, která nebyla zvýrazněna formou kurzívy, jak je při přímé citaci obvyklé.

g) Zda práce obsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

Práce neobsahuje originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.

h) Jaký je výsledek kontroly plagiátorství s komentářem vedoucího práce.

Výsledek kontroly plagiátorství v systému IS/STAG je hodnocen, tak, že práce není plagiátem. S ohledem na téma, které bylo již několikrát v určité podobě zpracováváno jako závěrečná práce, zde bylo jisté riziko převzetí informací. To se i projevilo ve vyšší míře shody/podobnosti, než bývá u závěrečných prací běžné – v tomto případě byla nejvyšší shoda 8%. K tomu bych rád uvedl, že zjištěné zdroje student skutečně při tvorbě práce používal a citoval jako zdroj informací v příslušných kapitolách a zřejmě z nich také bral inspiraci v části řazení kapitol. Shoda některých informací byla také způsobena čerpáním ze stejného původního zdroje. Práce s největší shodou jsem s prací pana Jelínka zevrubně porovnal a musím konstatovat, že práce pana Jelínka je odlišná – bakalář informace z těchto zdrojů přepracoval, většinou doplnil o jiné nebo jeho vlastní poznatky, použil vlastní fotodokumentaci (pokud to bylo možné) a je tedy zjevné, že práce nemá charakter plagiátu.

Práci klasifikuji stupněm:

C – velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Podle čeho lze poznat, že řidič by ve vozidle Superb 3 připoutaný (strana 39, Obr. 49)?
2. V čem se liší prasklý plast průvlečného oka u vozidla Citroen (Xsara) a Peugeot. Lze podle něčeho usuzovat na stáří trhliny?

V Pardubicích 26.05.2024

Podpis: