

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: On-line marketingová komunikace Dopravní fakulty Jana Pernera ke vztahu ke studentům

Autor práce: Kristýna Řezníková

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	4	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	10	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	6	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	7	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	9	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	8	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	13	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	17	(max. 20)
Celkový počet bodů:	84	(max. 100)

Hodnocení bakalářské práce:

B - výborně minus

V Pardubicích 21.05.2024

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) Kristýny Řezníkové se zabývá velmi aktuální problematikou a sice on-line marketingovou komunikací ve vztahu ke studentům Dopravní fakulty Jana Pernera (DFJP), Univerzity Pardubice. Hned v úvodu posudku bych rád zdůraznil, že dané téma bylo vypsáno vedením DFJP, a to ve snaze získat relevantní informace ohledně aktuálního stavu on-line marketingové komunikace DFJP směrem ke studentům. BP je logicky členěna do tří kapitol, které jsou vyvážené z hlediska rozsahu, a které na sebe logicky navazují. V samotném úvodu bakalářské práce (s. 10) je také správně vymezen cíl BP, který na základě obsahu jednotlivých kapitol považuji za jednoznačně naplněný. V rámci úvodní teoretické části autorka správně vymezuje základní teoretická východiska on-line marketingové komunikace, a to s využitím dostatečného počtu relevantních zdrojů. Následnou analytickou část lze označit za stěžejní část celé práce. Autorka BP hned v úvodní části této kapitoly popisuje zvolenou metodologii a současně také vymezuje instituce (univerzity, respektive vysoké školy), které budou společně s DFJP předmětem analýzy z pohledu využívání on-line komunikačních kanálů ve vztahu ke studentům. Na základě této skutečnosti je zřejmé, že zpracování takovéto analýzy si vyžádalo značné časové penzum, kdy autorka procházela obsah vybraných sociálních sítí (Facebook, Instagram, TikTok a YouTube) ve zvoleném období, a to právě ve snaze získat kvantitativní data, která by mohla být následně dále zpracována. Samotnou analýzu obsahu vybraných sociálních sítí, tak i následné vyhodnocení získaných dat, považuji za kvalitně zpracované, což následně umožnilo autorce získat relevantní vstupní informace pro následnou návrhovou část. Autorkou stanovené návrhy jednoznačně reflektují zjištění z provedené analýzy, z toho důvodu neshledávám v této části práce žádná pochybení. Snad jediným slabým místem BP je časový harmonogram

práce. Konkrétně se jedná o skutečnost, že autorka zahájila práci již v předchozím akademickém roce, a tudíž data ohledně aktuálního stavu on-line marketingové komunikace DFJP ve vztahu ke studentům, již pozbývají na aktuálnosti. Na druhou stranu účelem BP je primárně prokázat schopnost zpracovat zvolené téma s využitím adekvátní metodologie, což se autorce zcela jistě podařilo. Po formální stránce je BP zpracována na velmi dobré úrovni. Text je vhodně strukturovaný a současně také vhodně doplněn o obrázky a tabulky. V textu se občas objevují formulace spíše hovorové povahy, tento nedostatek však nemá zásadní vliv na celkovou odbornou úroveň BP. Závěrem posudku bych se rád vyjádřil také ke skutečnosti, že text předložené BP vykazuje značnou míru podobnosti s jinou BP, což je zapříčiněno tím, že obě práce řešily stejné téma, tj. on-line marketingovou komunikaci DFJP, odlišnost byla jen z pohledu respondentů (studenti – BP Kristýny Řezníkové, respektive uchazeči o studium – BP Natálie Parlagi). Po důkladné kontrole spočívající v porovnání obou BP je zřejmé, že předložená BP je původním dílem autorky. Veškeré identifikované podobnosti se zakládají jen na skutečnosti, že práce má velmi podobnou strukturu a systém pro odhalování plagiátů právě na základě podobné struktury těchto prací identifikoval vysokou míru podobnosti. Obsah obou prací (získaná data, závěry analýzy a navrhovaná opatření) je však zcela rozdílný. Na základě výše uvedeného komentáře je zřejmé, že Kristýna Řezníková předložila kvalitní text BP, který splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu. Na základě výše uvedeného hodnocení navrhuji BP klasifikovat stupněm B – výborně minus.

Výsledek kontroly bakalářské práce prostřednictvím systému pro odhalování plagiátů ukazuje určitou míru podobnosti s jinými dokumenty, po vyhodnocení těchto podobností je však možné konstatovat, že práce není plagiátem.

V rámci obhajoby prosím, aby se studentka vyjádřila k následujícímu:

1, Vzhledem k časovému odstupu provedené analýzy a dokončení práce bych autorku rád požádal o vyjádření, zda DFJP v rámci posledního roku realizovala některá z autorkou navrhovaných opatření, a to i v případě, kdy závěry BP nemělo vedení DFJP k dispozici.

2, Co považujete za největší výzvu pro vzdělávací instituce typu univerzity, respektive fakulty v rámci on-line marketingové komunikace ve vztahu ke studentům prostřednictvím sociálních sítí?

Poznámky:	100 - 91 bodů = A - výborně	70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus
	90 - 81 bodů = B - výborně minus	60 - 51 bodů = E - dobře
	80 - 71 bodů = C - velmi dobře	50 - 0 bodů = F - nesplněno