

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Risartróza a její operační řešení

**Autor práce:** Bc. Adéla Mašínová, Z20345

**Vedoucí práce:** doc. MUDr. Jaroslav Pilný, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	B (1,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Shoda vychází 58 % - vzhledem k tomu, že studentka odevzdává stejnou práci podruhé a využila standardizovaný dotazník DASH, který už v rámci závěrečných prací využilo několik studentů nejen naší fakulty. Diplomová práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Adéla Mašínová vypracovala diplomovou práci na aktuální téma. V metodice je uvedeno, jak postupovat při vyhodnocení standardizovaného dotazníku DASH, ale postrádám zdroje těchto informací. Prezentace výsledků je přehledná, oceňuji provedené testování hypotézy. V diskuzi studentka porovnává svoje výsledky zejména s podobně zaměřenými závěrečnými pracemi. Byl sanoven cíl: "*Doporučení respondentům.*" Žádné vytvořené a přehledné doporučení pro pacienty jsem v práci nenašla. V závěru postrádám nejdůležitější výsledky práce. Po stránce formální a sylistické se v práci vyskytují pouze drobné chyby - nejednotné řádkování, chyby v citacích literárních zdrojů. Na přílohy nejsou konkrétní odkazy v textu.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Byl dotazník DASH validizován pro použití v ČJ? Odkud jste čerpala metodiku pro zpracování výsledků?

2. Uveďte, co jste měla v plánu pro pacienty vytvořit?

3. V teoretické části práce je uveden pojem nozokomiální nákaza, platí ještě toto označení? Z čeho vychází označení nové?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: 28.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Marie Holubová, Ph.D.**