

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Výskyt endometriózy v jizvě po císařském řezu

Autor práce: Bc. Andrea Pohlídalová, Z21381

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	D (2,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	D (2,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce studentky není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce studentky **Bc. Andrey Pohlídalové** je zpracována na specifické a aktuální téma, které koresponduje se studovaným studijním programem. Práce odpovídá základním požadavkům kladeným na diplomové práce na Univerzitě Pardubice, má však několik nedostatků, které její kvalitu snižují.

V teoretické části studentka často nepropojuje jednotlivé kapitoly, užívá nadměrný počet nadpisů, kdy některé podkapitoly/oddíly jsou velmi krátké. V teoretické části je velmi málo zastoupena přímo problematika endometriózy v jizvě po císařském řezu. Naopak některé části teorie jsou až příliš rozsáhlé.

V práci se objevují místy překlepy a gramatické chyby. Některé zkratky nejsou při prvním výskytu vysvětleny v textu, rovněž není v textu odkazováno na přílohy.

Metodika průzkumné části je velmi chudá, studentka neuvádí v podkapitole 4.1 hypotézy, které stanovila. Zároveň nejsou popsány sledované údaje u jednotlivých respondentek. Interpretace u popisné statistiky považuji za velmi chudé, u testování hypotéz není dostatečně interpretováno co vlastně výsledek znamená. Domnívám se, že v diskuzi studentka používá vhodné zdroje ke komparaci vlastních výsledků, avšak nedostatečně interpretuje výsledek těchto komparací.

I přes uvedené výtky diplomovou práci studentky **Bc. Andrey Pohlídalové** považuji za dostačující a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **D**.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Interpretujte, prosím, výsledky uvedené v tabulce 19 a 20.

Co považujete za zásadní výsledky své práce pro svou profesi?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **23.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.**