

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Míra psychické zátěže u perioperačních sester

**Autor práce:** Bc. Alžběta Klimešová, Z21439

**Vedoucí práce:** Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	D (2,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	B (1,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	D (2,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Nejvyšší míra podobnosti ? 10 %. Není plagiát (vyskytují se ale další práce na velmi podobné téma).

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

V úvodu bylo možno nedostatky sester v České republice podložit kvalitnějším a aktuálnějším zdrojem. Cíle práce by se pro dosažení kvalitnějších a relevantnějších výstupů mohly zaměřit i na přehled dosavadní výzkumné literatury a na tvorbu doporučení na základě dat získaných ve výzkumné části práce.

Každá kapitola by měla mít uvozující text, než se dále začne členit. Je vhodné uvést její zaměření a relevanci k tématu. Teoretická část tak má spíše charakter učebnice. Některé zdroje jsou více než 10 let staré a nemusí ani obsahovat zcela aktuální informace. V této části postrádám popis současného stavu zkoumaného problému, který by jasně vycházel z literární rešerše a který by zahrnoval kompilaci soudobých poznatků řešené problematiky, včetně výsledků uskutečněných průzkumů na toto téma. Zcela postrádám popis existujících nástrojů, které by mohly být relevantní pro výzkumnou část práce (např. výzkum využívající Meisterův dotazník). Provázanost s průzkumnou částí je tak nejasná a chybí informace, na jakém konkrétním podkladě byly formulovány výzkumné předpoklady.

Vcelku podrobný popis Meisterova dotazníku je obsažen až v metodice výzkumné části samotné, čímž však se metodika práce stává poněkud nepřehlednou. Přitom ale postrádám popis psychometrických charakteristik Meisterova dotazníku, které jsou v odborné literatuře dostupné. Rovněž je nejasné, jaký byl postup při tvorbě všech zbývajících částí dotazníku a proč např. některé otázky v něm nebyly neutrální (např. otázky 20-23). Část dotazníku by mohla být zjednodušena využitím Likertovy škály. Způsob zjišťování klasifikace psychické zátěže je poněkud nejasný z důvodu nejasně popsaných Tabulek 5-7. V metodice se objevují další nejasnosti, např. hrubý skór je jednou prezentován jako jeden z faktorů (viz např. Tabulka 3), později jsou uváděny "hrubé skóry subškál" (str. 71), čímž není jasné, kolik jich bylo. Převod hrubých skórů na poměr je nejasný (způsob provedení, výsledek). Výsledky se prolínají s metodikou. Bylo by logičtější uvést kritéria pro zařazení před prezentováním charakteristik respondentů. Prezentování charakteristik respondentů jednak v textu, jednak v grafech je zbytečné (stačily by např. pouze grafy, případně tabulky). Vzhledem k nevysvětleným zkratkám přímo u grafu je část výsledků nejasná (např. na str. 52). To vše vede k poněkud obtížnější orientaci ve výzkumné části. Není jasné, proč pro výzkumnou otázku č. 4 byly sestry děleny do skupin s nanejvýš dlouhými intervaly praxe; když by bylo možné zjišťovat vztah mezi mírou psychické zátěže a délkou praxe pomocí korelace (ovšem znamenalo by to požadovat od respondentů konkrétní informaci, kolik jim je let, v položce dotazníku č. 1). Ač diskuse vcelku zdařile využívá porovnání se zdroji, je škoda, že v práci nebyly využity výsledky jiných výzkumů, které využily Meisterův dotazník v českém, případně slovenském prostředí a které byly publikované v recenzovaných časopisech (např. Obročníková et al., 2015; Truhlarova et al., 2020). V diskusi, případně v závěru práce mohlo

být zdůrazněno konkrétněji, v čem je práce přidanou hodnotou oproti jiným diplomovým pracím na toto téma.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Může při výzkumu hrát roli výběr období, ve kterém bude sběr dat probíhat? Vysvětlete Vaši odpověď a vztáhněte ji k Vašemu vlastnímu postupu.
2. V čem jsou závěry práce přidanou hodnotou oproti jiným diplomovým pracím na toto téma v České republice? Formulujte jasné shrnutí.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **doc. Petra Mandysová, MSN, Ph.D.**