

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Porovnání kvality života pacientů se srdečním selháním po implantaci srdeční podpory

Autor práce: Bc. Šárka Vosecká, Z22268

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	B (1,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

není plagiát

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Práce je zaměřená na aktuální téma s velmi úzce vymezeným souborem respondentů. Úvod práce je stručný a výstižný. Cíle práce jsou příliš podrobné. Teoretická část popisuje zkoumanou problematiku velmi přesně, včetně nových miniinvazivních metod (impella 5.5). Velmi kladně hodnotím využití standardizovaných dotazníků (generický i specifický) a to ve dvou kohortách prospektivně sledovaných 4 měsíce. Grafická prezentace výsledků je správná, ale mohla být přehledněji zpracovaná. Diskuze má těžiště v komparaci s českými zdroji, obsahuje i zahraniční. Práci hodnotím jako velmi zdařilou.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.**