

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Subjektivní hodnocení dodržování etických zásad na operačním sále

**Autor práce:** Bc. Adéla Urbanová, Z22266

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

---

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předložená diplomová práce je mimořádná svým tématem i rozsahem zpracování. Autorka zvolila kvalitativní výzkum a polostrukturované rozhovory vedla se 17 respondenty. Množství a různorodost dat přináší řadu zajímavých podnětů, nicméně současně jsou také nejvýznamnějším limitem práce: text je velmi rozsáhlý - větší stručnost a kompaktnost jak v teoretické, tak v průzkumné části, by mu prospěla.

Autorka vhodně zvolila zaměření výzkumu, dílčí podněty bych měla k formulaci výzkumných otázek. Osnova je prakticky výhradně sestavena z uzavřených otázek dotazníkového charakteru, jako taková není vhodným základem pro tento typ rozhovorů. Získaná data však napovídají, že i přesto se autorce podařilo získat poměrně rozsáhlý materiál k analýze. Prezentace dat je velmi podrobná, autorka vhodně využívá grafické znázornění kategorií, kódů a vztahů mezi nimi.

Kapitola Diskuze je v této práci v podstatě pokračováním předchozí prezentace výsledků vč. hojného využívání přímých citací z výzkumu. Bylo by přínosem věnovat více pozornosti shrnutí klíčových témat/kategorií a zjištění a tato porovnat s jinými odbornými pracemi. Závěr je stejně jako předchozí části rozsáhlý, větší stručnost a zaměření na naplnění cíle a zodpovězení výzkumných otázek by prospělo.

Rozsah získaných dat a pečlivost zpracování mne vedou k námětu (autorce ke zvážení) publikovat výsledky v některém odborném periodiku.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Pro případnou publikaci je žádoucí uvádět rozsah dat. Prosím doplňte: jaká byla celková délka audiozáznamů (v minutách), jaký byl rozsah přepsaného textu (v normostranách) a kolik textových jednotek/úryvků jste v textu okódovala?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>B</b>
------------------------------	----------

Dne: **27.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Adéla Michková, Ph.D.**