

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh perioperační dokumentace pro studenty perioperační péče a její ověření v praxi

Autor práce: Ing. Barbora Šrotýřová, Z22263

Vedoucí práce: PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	D (2,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

souhlasím s posouzením

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka prokázala odbornou orientaci ve zvoleném tématu, které přímo koresponduje se studovanou specializací v ošetrovatelství - Perioperační péčí. Práce je logicky strukturovaná, cíle výzkumné části autorka stanovila jasně a srozumitelně, avšak ve výzkumné části v metodických postupech, prezentacích výsledků právě jasnost a srozumitelnost není zřejmá (např. str. 52, tabulka č. 11 neobsahuje popisy uvedených počtů komentářů - není zřejmé, co komentáře znamenají, str. 53 tabulka 13 obsahuje souhrnné výsledky, u kterých není zcela zřejmé odkud byly do souhrnu zařazeny. Kapitole "diskuze" by prospěla rozsáhlejší komparace s jinými výsledky. Velmi oceňuji práci autorky, jejímž výstupem je v klinické praxi využitelný perioperační záznam.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Popište prosím metodu analýzy dat, kterou jste použila ve výzkumné části své diplomové práce.
2. Popište prosím ve vaší výzkumné práci tabulku 13: jakým způsobem jste získala souhrnné výsledky, u kterých není zcela zřejmé odkud byly do souhrnu zařazeny.
3. Zdůvodněte prosím, na základě odborných vědeckých zdrojů, volbu Vašeho postupu ověřujícího využitelnost konkrétní dokumentace - perioperačního záznamu.
4. Uveďte prosím, na základě odborné literatury, jiné možnosti ověřování a standardizace vámi navrženého perioperačního záznamu.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 03.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Barbora Faltová**

