

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Pracovní prostředí sester v perioperační péči

**Autor práce:** Bc. Aneta Šimonová, Z22262

**Vedoucí práce:** PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	B (1,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce byla posouzena v programu odhalování plagiátorství, míra shody byla stanovena na 16% (3 dokumenty, kdy tato shoda byla v rozmezí 10-16%) byly detailně prostudovány.

Tato shoda je dána využitím stejného standardizovaného nástroje PES-NWI a hodnocením problematiky pracovního prostředí u sester v různých klinických prostředích, metodiky a vyhodnocování nástroje je tedy shodné, nejsou však shodné výsledky a případná podobnosti v textu jsou studentkou vždy v dostatečné míře a správně ocitovány.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka pracovala samostatně a vždy byla připravená na konzultace, které v dostatečné míře využila. Stanovené dílčí cíle plnila v časovém předstihu a spolupráce byla po celou dobu zpracování velmi aktivní a příjemná. Studentce byla doporučena účast a prezentace výsledků práce na mezinárodní konferenci MEKON, které se aktivně účastnila.

Závěrečná práce je zpracována přehledně, teorie je vhodně provázána s výzkumnou částí práce tato je podkladem pro návrh doporučení pro klinickou praxi, hodnocení pracovního prostředí sester je v současné době velmi důležité protože může odhalit faktory, oblasti nebo negativní jevy, jejichž následkem je pak fluktuace sester a nebo jejich zvažování odchodu a případně bohužel i odchod z klinické praxe.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **06.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**