

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Vliv BMI na perioperační péči u pacientů s karcinomem rekta

**Autor práce:** Bc. Kateřina Šimáková, Z22261

**Vedoucí práce:** MUDr. Jan Flašar

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	B (1,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena se závěrem souhlasím

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka zpracovala diplomovou práci na velmi aktuální téma a oblast výzkumu souvisí se zaměřím oboru svého studia. V práci se objevují nedostatky z důvodu nedodržení šablony zejm. v části teoretické (nevhodně zvolaná citační norma, anatomie, jež by měla být v příloze, citace sekundárních zdrojů, kde je možné využití primárních, jako jsou zdroje WHO, podkapitola 7.2 nemá souvislost s zvolenou problematikou a další). V praktické části by bylo vhodnější popsat detailněji kroky strategie a charakteristiku sledovaného vzorku, stejně tak statistické testování zvolených oblastí. některá data jsou nejasně a nepřehledně prezentovaná (tab. 6, nebo jak byla vypočítána hodnota obnovy střevní pasáže) dále se objevují data z celého souboru opakovaně, což je zavádějící a není jasné o jaká data se jedná. Nejasné je co jsou data z tabulky 16, 23, a zda byla stanovena p hodnota, hladina významnosti. Stanovené hypotézy jsou až v závěru části analýzy dat, jinde uvedeny nejsou, což působí nepřehledně s ohledem na provázanost stanovených cílů a výzkumných otázek. Velmi zdařilá a silnou stránkou práce je diskuze doplněná o doporučení pro klinickou praxi, uvedeny jsou zde i limity práce. V závěru jsou stručně shrnuty výsledky práce. Cíle práce jsou splněny zejména v části výzkumné, teoretická část práce je hraniční. V práci se objevují stylistické i formální chyby a řada nesprávných termínů - část "experimentální?" a neobratných parafrází. Tabulky a přílohy jsou kvalitní, ale přehlednost je snížena pestrou barevností. Rozsah a poměr práce je 26/36. Studentka čerpá z dostatečného množství odborných zdrojů a to i zahraničních.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte prezentovaná data v tabulce 6 str. 50 a jejich tedy přínos pro výzkum? Stejně tak tabulku 16 ?*obor přípustných hodnot??*
2. Jak a proč byla vypočítávána doba obnovení střevní pasáže? Mohlo být i ovlivněno terapeuticky v prvních hodinách po operaci ??
3. Jaké jsou možnosti dalšího výzkumu z pohledu ?Vašeho? tedy perioperační sestry?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>C</b>
------------------------------	----------

Dne: 20.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**