

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Implementace zásad prevence poranění ostrým předmětem v perioperační péči

Autor práce: Bc. Ivana Rýdlová, Z22259

Vedoucí práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

3 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená práce je na aktuální téma a případná publikace výsledků může přispět ke zvýšení kvality a bezpečí péče v tomto oboru. Teoretická část práce je čtivá, profesionálně zpracovaná. Je třeba vyzdvihnout kvalitně provedenou statistickou analýzu dat včetně posouzení normality dat, komentář k hodnotě korelačního koeficientu a použití dalších testů, jejichž použití vyplynulo až během analýzy dat.

V práci se vyskytují drobné nedostatky jako např. v tabulce 1 a v grafech chybí uvedení celkového počtu, v tabulkách 3 a 4 chybí řádkové součty. V práci je bohužel kombinace více způsobů citací. V textu jsou čísla v horním indexu (citace pomocí poznámek pod čarou), seznam použitých zdrojů je seřazen podle abecedy (Harvardský systém), ale očíslován. Čísla v textu nejsou vkládána podle pořadí výskytu, do textu jsou vkládána čísla přidělená zdrojům seřazeným podle abecedy. První použitý zdroj tedy nemá číslo jedna.

Celkově je diplomová práce studentky Rýdlové na velmi dobré úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na s. 59 jste uvedla, že je v počtu poranění statisticky významný rozdíl mezi skupinou respondentek, která používala 0 až 3 bezpečnostní techniky a skupinou respondentek, který používala 4 a více bezpečnostních technik. Která skupina vykazovala méně poranění? Odpovídaly výsledky testu korelace provedenému na celé skupině respondentek?

2. Podle toho, co uvádíte v teoretické části i ve vašich výsledcích, jsou největším problémem jehly a skalpely. Z obou částí práce také vyplývají relativně jednoduchá řešení. Uveďte prosím váš názor na to, proč neustále k poraněním těmito nástroji dochází.

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 23.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D.**

