

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Etika na operačních sálech z pohledu perioperační sestry

Autor práce: Bc. Lucie Kudelová, Z22253

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Vojtěchová, MBA

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	B (1,5)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se zabývá velmi aktuálním tématem, které má zásadní význam a vliv na sestry v klinické praxi. V teoretické části pracuje s řadou odborných zdrojů, ale dopouští se chyb v citování, nicméně teoretická část je vhodným základem pro část výzkumnou. Stanovené cíle jsou velmi obsáhlé bylo by vhodné je spíše rozdělit. V popisu metod jsou drobné nedostatky a ty se dále promítají do analýzy dat. Některé kódové mapy jsou velmi obsáhlé a pak je snížena i jejich přehlednost, studentka používá také velkou škálu pestrých barev, které opět snižují přehlednost. V diskuzi opět opakuje již uvedené cíle a uvádí již prezentovaná zjištění v první výzkumné otázce vůbec neporovnává svá zjištění, v následujících jde spíše o snahu porovnávat, ale toto je velmi neobratné a používá zde přímé citace jiných autorů, nediskutuje své výsledky s žádnou závěrečnou prací nebo studií. V závěru opět uvádí definované cíle a obecně shrnuje obecné informace, není zde uveden nástin budoucího směru výzkumu. Doporučení pro praxi jsou velmi stručná a mohla být rozpracována podrobněji, například jako návrh postupu řešení etických problémů, který by byl uceleným souhrnem práce nebo seznamem oblastí, které lze a jak je třeba řešit chybí. Etické otázky v každodenní praxi sester a jejich subjektivní hodnocení je velmi důležité a cenné a je třeba se této problematice věnovat proto význam pro praxi a jeho další perspektiva je významná a je třeba na etické otázky upozornit. Význam takových výzkumů je veliký. Vlastní prožívání sester může být i jedním z důvodů jejich nespokojenosti, vyčerpání a následně pak zvažování odchodu z klinické praxe. Práci však snižují chyby a nedostatky, které jsou spíše z nepozornosti a to jak v případě dodržení směrnice a citování zdrojů, tak studentka stále zaměňuje termíny průzkum a výzkum, objevují se i chyby stylistické a gramatické.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na vzdělání respondentů jste se neptala z nějakého důvodu? Můžete vysvětlit?
2. Dále uvádíte, že byl výběr respondentů ovlivněn délkou praxe na operačních sálech, jak to myslíte? Nebo jak byl ovlivněn ?? (str. 34 charakteristika průzkumného vzorku)
3. Proč nebylo porovnáváno v diskuzi s dalšími výzkumy? Zkuste dohledat závěrečné práce anebo odborné studie zabývající se etickou otázkou, kdy tento výzkum byla zaměřen na sestry i kvantitativní výzkumy.

Výsledná klasifikace:	C
------------------------------	----------

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**

