

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Syndrom vyhoření v prostředí perioperační péče

**Autor práce:** Bc. Zuzana Ksandrová, Z22251

**Vedoucí práce:** PhDr. Iva Marková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	A (1,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	A (1,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	A (1,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)
22. Spolupráce	A (1,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce byla posouzena v plagiátorském programu, zde uvedena 11% schoda, všechny schodné dokumenty detailně prostudovány. Daná schoda je z důvodu použití standardizovaného nástroje s danou a doporučenou metodou vyhodnocení. Shodné práce jsou na téma pracovní prostředí sester, ale oblasti využití jsou odlišné a stejně tak odlišná jsou všechna data. Případné podobnosti jsou však správně a přesně citovány.

**Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):**

Studentka pracovala aktivně a samostatně. Dílčí cíle plnila podle stanoveného harmonogramu. Svoje zjištění byla schopna vhodným způsobem zpracovat a prezentovat na mezinárodní konferenci MEKON v posterové sekci a následně byla spoluautorkou na vyzvané přednášce v Ostravě na 15. chirurgickém kongrese v sesterské sekci.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>A</b>
------------------------------	----------

Dne: **13.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**