

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Gynekologická péče v ghettu Terezín

**Autor práce:** Bc. Lucie Havlíčková, Z22243

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	B (1,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	B (1,5)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	B (1,5)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	B (1,5)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	D (2,5)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	D (2,5)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Není relevantní

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 3 %.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Rozsah teoretické části (30 s.) a praktické části diplomové práce 26 stran.

Úvod obsahuje teoretická východiska k dané problematice.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření. Součástí teoretické části diplomové práce jsou 2 grafy a tabulka na s. 18, 19. Není zřejmé, zda jsou převzaté či vytvořené studentkou, vzhledem k tomu, že stejným způsobem jsou označeny tabulky a grafy ve výzkumné části práce.

Metodika průzkumu je popsána včetně typů zdrojů. V metodice jsou popsány techniky sběru dat kvalitativního i kvantitativního výzkumného šetření (analýza primárních a sekundárních literárních zdrojů, retrospektivní sběr dat z operační knihy).

Výsledky jsou v podobě slovního popisu zpracovaných informací z Arcivu památníku Terezín. Dále jsou uvedeny životopisy vybraných lékařů, zdravotních sester, ošetřovatelek a porodních asistentek, vzpomínky přeživších v souvislosti s gynekologicko-porodnickou péčí v ghettu Terezín. Na s. 35-37, 49 jsou grafy a tabulky z nichž není zřejmé zda uvedené zdroje pod tabulkou jsou zdrojem dat nebo se jedná o tabulky a grafy převzaté.

Diskuse je v rozsahu více jak 6 stran. Stanovené cíle jsou prezentovány, u některých výzkumných otázek je na konci komentáře uvedeno "diskutovat tyto informace můžeme s monografiemi od.....", (s. 54-55, 3.4, 3.6). Proč studentka neprovedla komparaci se jmenovanými zdroji. Součástí úvodu diskuse jsou limity sběru dat.

Závěr v rozsahu 1 strany je popisem částí diplomové práce, výsledky práce jsou v rozsahu jednoho odstavce. Je zde uvedena informace o unikátnosti dat z operační knihy (viz komentář u výsledků diplomové práce).

Práce má minimum formálních chyb. Pokud jsou grafy a tabulky vytvořeny studentkou, jejich označení, kvalita, přehlednost neodpovídá standardu závěrečné práce.

Práce svým tématem je velmi zajímavá a dává náhled o poskytované gynekologicko-porodnické péči u žen v ghettu Terezín.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1/ V diplomové práci uvádíte termín "prominenství" a jeho využití na konci války jako cenného obchodního artiklu. Prosím upřesněte.

2/ Jak byste vysvětlila dle studia pramenů vaší diplomové práce převahu žen v ghettu Terezín?

3/ Tabulky a grafy uvedené v praktické části diplomové práce, jste tvořila na základě zdrojů nebo jsou převzaté z jiných zdrojů?

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>D</b>
------------------------------	----------

Dne: **12.06.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**