

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sledování pooperačních symptomů u pacientek po gynekologických výkonech

Autor práce: Bc. Karolína Hrbková, Z22226

Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	A (1,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	D (2,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	C (2,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	C (2,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	C (2,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	B (1,5)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	B (1,5)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

práce byla posouzena s výsledkem souhlasím - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala téma, které souvisí s jejím odborným zaměřením a je aktuální. V teoretické části pracuje s dostatečným množstvím odborných zdrojů a to i zahraničních, které jsou vhodně zvoleny a tvoří základ pro výzkumnou část práce. Ta je zpracována přehledně a podrobně, v popisu a vysvětlení jsou některé nedostatky, které následně mohou způsobovat nejasnost a nepřehlednost v další prezentaci dat (str. 50, str. 71). V diskuzi se studentka opírá i o data z přehledových studií, které lze použít k dokreslení ne však k porovnání se sledovaným vzorkem. Součástí diskuse jsou i limity, z kterých vychází i fakt, že porovnávaná pracoviště jsou rozdílná v operativě (fakultní nemocnice, velké a náročné operace související se závažností onemocnění). V závěru stručně shrnuje svá zjištění a výsledky, chybí však nástin směru budoucího výzkumu. Cíle práce byly splněny. Doporučení pro praxi je spíše obecné a mohlo být lépe propracováno a případně i rozděleno pro porodní asistentky pracující na standardních odděleních a na operačních sálech. V práci se vyskytují minimálně formální, stylistické a pravopisné chyby.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Podle čeho byly stanoveny věkové skupiny pacientek a nezamýšlela jste se nad tím, zda má věk pacientek vliv na výskyt určitých pooperačních komplikací?
2. Jak si představujete, nebo by měly probíhat modelové situace související s reakcí zdravotníků na pooperační komplikace, které uvádíte v doporučení?

Výsledná klasifikace:	B
------------------------------	----------

Dne: 13.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Iva Marková, Ph.D.**