

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Bezpečná péče při používání zapůjčeného a vlastního chirurgického instrumentária

Autor práce: Bc. Veronika Veberová, Z21396

Vedoucí práce: PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	A (1,0)
2. Úvod práce	A (1,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	B (1,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	A (1,0)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	A (1,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	A (1,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	A (1,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	A (1,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	A (1,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	A (1,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	A (1,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	A (1,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	A (1,0)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	B (1,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	A (1,0)
18. Stylistika	B (1,5)
19. Gramatika a pravopis (K)	A (1,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	A (1,0)
21. Rozsah práce (K)	A (1,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce je velmi pečlivě vypracovaná. Teoretická část tvoří solidní základ pro část praktickou. Jen postrádám zmínku o nástrojích z jiných než kovových materiálů, které se s rozvojem moderních technologií v perioperační péči používají stále časteji. V praktické části mám pouze výhrady k tomu, že se dotazník táže přímo na výzkumnou otázku (Nedostatky zapůjčování instrumentária?, Návrhy, jak proces zapůjčovaného instrumentária zlepšit?). Výzkumná část je přehledná, dobře zpracovaná. Některé výsledky jsou předvídatelné (Srovnání hodnocení vlastního a zapůjčeného instrumentária.) V práci je minimálních chyb a poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Uvádíte, že se roztoky do dekontaminačních kontejnerů a van chystají čerstvé každých 8 -1 2 hodin, v jakém případě se doba zkracuje?

Setkáváte se Vy jako porodní asistentka se zapůjčenými instrumentáři?

Jaká další rizika vidíte v používání zapůjčených nástrojů?.

Výsledná klasifikace:	A
------------------------------	----------

Dne: 29.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.**