

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Mentoring v perioperační péči

Autor práce: Bc. Lucie Matušová, Z21382

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	C (2,0)
2. Úvod práce	B (1,5)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	E (3,0)
Metodika	
6. Cíle práce	A (1,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	B (1,5)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	D (2,5)
11. Přehlednost, jasnost (K)	D (2,5)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	E (3,0)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	D (2,5)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	C (2,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	B (1,5)
21. Rozsah práce (K)	B (1,5)
22. Spolupráce	B (1,5)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka se ve své práci zabývala tématem, které považuji za aktuální a dosud ne zcela probádané. V teoretickém úvodu se jí podařilo vymezit klíčové pojmy, které v praxi mnohdy splývají. Pozitivum vidím také v tom, že popisuje mentoring z pohledu mentora, že se zaměřila jak na mentoring studentů, tak na mentoring v adaptačním procesu u nově nastupujících zaměstnanců. Kapitoly na sebe ale plynule nenasazují, jde spíše o kompilát, chybí propojení kapitol, přesah a nadhled autorky. Soubor použité literatury není příliš široký, převažují starší zdroje. V prezentaci dat se studentka drží položených otázek, nepodařilo se jí vyladat vynořující se témata a vztahy mezi nimi. V diskuzi výsledky spíše opakuje než diskutuje. Též v doporučení reprodukuje vyjádření mentorek, svoje vlastní doporučení nedává. V závěru ale výsledky uspokojivě shrnuje. Přes uvedené výtky se domnívám, že svojí prací studentka přispěla dalším střípkem k poznání v tak důležité oblasti, jakou mentoring ve zdravotnictví je.

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: 24.05.2024

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.**