

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Mentoring v perioperační péči

Autor práce: Bc. Lucie Matušová, Z21382

Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	C (2,0)
Teoretická část	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	C (2,0)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	D (2,5)
Metodika	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	Není relevantní
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	C (2,0)
Prezentace a interpretace výsledků	
10. Správnost, přesnost	C (2,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	C (2,0)
Diskuze	
12. Kvalita, odborná úroveň	D (2,5)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
Závěr	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	B (1,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	C (2,0)
Formální stránka práce a spolupráce	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	C (2,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	D (2,5)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

(K) ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum: Ano

Výsledek kontroly plagiátorství: Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Míra shody 2 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části (33 s.) a praktické části diplomové práce 37 stran.

Úvod obsahuje teoretická východiska k dané problematice. Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, u kapitol (3, 5, 8, 9, 10) chybí krátké zdůvodnění, proč dané téma je součástí teoretické části diplomové práce.

Metodika průzkumu je popsána.

Výsledky jsou uvedeny v textu a orámovaném textu, kde jsou také otázky z polostrukturovaného rozhovoru. Kategorie kódů a kódy jsou uvedeny v tabulce. Obrázky 3,4 (s. 68, 72) jsou méně přehledné z důvodu velikosti písma, obrázek 5 má nevhodně uvedený název "řešení negativních poznatků", jsou zde uvedeny i kladné poznatky.

Diskuse je v rozsahu 6 stran. Výsledky komparovány s 3 zdroji (Průcha, 2014; Koutná-Kostínková, Čermán, 2013; Fletcher, 2012), ani jeden z titulů není součástí přehledu zdrojů. Součástí diskuse je doporučení pro praxi.

Závěr v rozsahu 2,5 strany je shrnutím výsledků výzkumného šetření.

V teoretické i praktické části diplomové práce jsou zdroje, jež nejsou součástí přehledu literárních zdrojů s. 14, 19, 25, 31, 35, 45, 50 atd.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1/ Při výběrů respondentek bylo zohledněno výběrové kritérium minimální doby vykonávání role mentora?

2/ Prosím vysvětlete termín "mentee" uvedeného v úvodu DP?

3/ Respondentky máte ze 2 pracovišť, přičemž jedno bylo akreditováno pro specializační vzdělání perioperačních sester a druhé nikoliv. Nebylo toto limitem pro hodnocení mentoringu u studentů (byl kontakt pouze s mediky)?

4/ Upřesněte, jak probíhala technika dle Gestalta "metoda prázdné židle" u vašich respondentek?

Výsledná klasifikace:	D
------------------------------	----------

Dne: **21.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.**