

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Pooperační péče o ženu po císařském řezu

**Autor práce:** Bc. Nicole Brettschneiderová, Z21367

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
1. Výstižnost anotace	B (1,5)
2. Úvod práce	B (1,5)
<b>Teoretická část</b>	
3. Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	D (2,5)
4. Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí (K)	D (2,5)
5. Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání	C (2,0)
<b>Metodika</b>	
6. Cíle práce	C (2,0)
7. Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy	C (2,0)
8. Vhodnost a správnost použitých metod (K)	C (2,0)
9. Popis, vysvětlení použitých metod	E (3,0)
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>	
10. Správnost, přesnost	E (3,0)
11. Přehlednost, jasnost (K)	E (3,0)
<b>Diskuze</b>	
12. Kvalita, odborná úroveň	E (3,0)
13. Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky (K)	D (2,5)
<b>Závěr</b>	
14. Shrnutí zjištěných skutečností	D (2,5)
15. Dosažení stanovených cílů (K)	C (2,0)
16. Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	E (3,0)
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>	
17. Dodržení směrnice, šablony (K)	E (3,0)
18. Stylistika	E (3,0)
19. Gramatika a pravopis (K)	C (2,0)
20. Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	C (2,0)
21. Rozsah práce (K)	C (2,0)

**(K)** ... Pokud vedoucí práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených příznakem (K) jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum:** Ano

**Výsledek kontroly plagiátorství:** Posouzen - není plagiát

Případný komentář:

Práce byla napsána samostatně aq nevykazuje známky plagiátorství.

### **Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Nicole Brettschneiderová vypracovala diplomovou práci na téma: Pooperační péče o ženu císařském řezu. Výběr tématu považuji za vhodný vzhledem ke studovanému oboru. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretické části je popsána dostatečně nicméně některé informace jsou povrchní, a tudíž nevysvětlují řádně danou problematiku, např. vysvětlení rozdílu elektivního a plánovaného císařského řezu je téměř totožné (s. 16), nebo problematika Hojení rány je velmi stručná, fáze jsou na s. 26 pouze vyjmenovány, i když se jedná o stěžejní informace vzhledem k tématu práce. Některé pojmy nejsou optimálně použity palpitační kontrola kontrakce dělohy (s. 30). Na s. 23 je uvedeno Nicméně pro péči o suturu po císařském řezu existuje specifitější termín ? Infekce v místě chirurgického výkonu, to je také nevhodně formulováno. V souvislosti s pojmem IMCHV existuje vyhláška 306/2012 Sb., jedná se o soubor preventivních opatření ?. (taktéž velmi zjednodušeno). Není znám zákon č. 260 8/2 1014 Sb. (uvedený na s. 30). V kapitole edukační proces je zmiňován odkaz na J. Průchu, ale ten se problematikou ve vztahu ke zdravotnickému personálu a pacientce nevěnoval, on se věnal ve vztahu ke vzdělávání. Do teoretické části jsou vkládány i poznatky studentky. V průzkumné části je opět nedostatečně popsána charakteristika průzkumného vzorku, některé cíle nekolidují s výzkumnými otázkami (např. cíl 3 a VO3). Do výsledků je vkládána komparace s jinými výsledky či studiemi, která potom práci poněkud znepráhledňuje. V některých větách si studentka protiřečí (např. informace o počtu s.c. a počtu respondentek, neboť na s. 37 uvádí že počet repondentek byl vyšší než 300, ale na s. 39 uvádí, že počet s.c. byl v daném období 300). V některých tabulkách chybí výsledné součty, některé tabulky jsou hůře přehledné. Není jasné, na jakém základě stanovovala studentka míru zatížení/nezatížení. V tabulce Použití zdravotnických prostředků jsou uvedeny převazy. Někde si studentka plete pojmy četnost a úspěšnost. Některé výsledky jsou trochu zjednodušeny názorem studentky. U některých výsledků je zmiňována statistická ýznamnost/nevýznamnost, ale to pouze relativní četností nelze takto jasně deklarovat (např. s. 43). V některých pasážích studentka píše v množném čísle, není tedy jasné, koho tím myslí. Na s. 66 je uveden odkaz na Tabulku 20, kterou tam ale nenalézám. V práci jsou zbytky čárek zřejmě po revizích (např. s. 70). Není jasné, jak studentka rozdělovala dobu hospitalizace po dnech, neboť v tabulce má na s. 61 rozděleno po dnech, ale v záznamovém formuláři ro má po 3-4 dnech, po 5-6 dnech, po týdnů. V diskusi se opět objevují informace uvedené ve výsledcích, kde bylo komparováno s jinými studiemi či literaturou. V závěru mi chybí informace i limitech výzkumu, případně konkrétních doporučení pro praxi.

### **Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Vysvětlíte pojem palpitační kontrola retrakce dělohy?

2. Dalo Vám pracoviště souhlas se zveřejněním části ošetrovatelské dokumentace, kde jsou razítka i podpisy zaměstnanců?

3. Jak jste oslovovala pacientky, aby vám daly souhlas GDPR? Na s. 37 uvádíte, že 86 patientek nesouhlasilo.

<b>Výsledná klasifikace:</b>	<b>E</b>
------------------------------	----------

Dne: **24.05.2024**

Posudek vyhotovil/a: **PhDr. Magda Taliánová, Ph.D.**