

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Jan Mlýnek
Název diplomové práce: Daň z nemovitých věcí jako součást rozpočtu obce
Vedoucí práce: Ing. Lucie Sobotková, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: docent, Ústav ekonomických věd

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce se zabývá charakteristikou daně z nemovitých věcí a jejího postavení jako zdroj obecních rozpočtů. Cílem práce bylo zhodnotit jaký je její přínos pro rozpočty v obcích DSO „Údolí Desné“ (což představuje devět obcí. Takto vybraný vzorek považuji za dostatečný a lze pozitivně hodnotit, že autor v DP využil poznatky z odborné praxe, realizované na jedné z obcí tohoto DSO.

Z hlediska struktury práce mám určitou výhradu k poměrně obšírné charakteristice veřejné správy v ČR, vymezení orgánu obce apod., což úplně s tématem DP nesouvisí. Autor dále v teoretické části vymezuje a podrobně charakterizuje daň z nemovitých věcí (dále jen DzN) popisuje však současnou platnou legislativu (tato daň prošla různými novelami, v roce 2023 poměrně výraznou, platnou od roku 2024, resp. 2025, ta se mj. týkala také stanovování a změn v koeficientech, které mohou obce používat k ovlivnění daňového výnosu). Analýza provedená v praktické části DP je však zaměřena retrospektivně (na období 2014-2023 – trendy; a dále 2019-2023, což jsou roky, kdy platila předchozí právní úprava DzN). V praktické části pak autor v tab. 43 uvádí aktuální koeficienty, zřejmě platné pro rok 2023??? (není uvedeno), avšak koeficienty mohly být různé pro různé roky za sledované období. Toto není nikde v praktické části zmíněno (jen jaksi mimoděk, že část obce Velké Losiny, Žárová uplatňovala velikostní koeficient 0,3 který byl od roku 2023 zrušen právě z důvodu novelizace DzN). **Možná stálo za to, v teoret. části na tyto skutečnosti upozornit a uvést v čem se přesně legislativa – zejména z pohledu pravomocí obcí – u DzN měnila.**

Některé závěry a interpretace zjištěných výsledků v praktické části jsou spíše obecného charakteru, rovněž doporučení. Zde mohl právě autor navrhnout pro obce nové možnosti, které vyplývají z novelizace DzN, (některé sice budou platné od roku 2025, nicméně obec musí vydat včas obecně záv. vyhlášku, a to do října roku 2024). Tyto skutečnosti se ani v teoretické ani v praktické části neobjevily.

Z hlediska formálního je u obrázků, ve kterých autor popisuje vývoj a predikci příjmů z DzN u jednotlivých obcí použití rozdílného měřítka u osy y, což činí interpretaci poměrně složitou. Např. u obr. 10 (Vernířovice), 11 (Vikýřovice) se jeví vývoj DzN na první pohled jako velmi nerovnoměrný (oproti jiným obcím DSO) avšak je to způsobeno pouze podrobnějším měřítkem grafů. Podobně z hlediska metodického chybí uvedení přesného počtu obyvatel v jednotlivých obcích za sledované období, když jsou poté porovnávány podíly výnosu daní na jednoho obyvatele a autor dále analyzuje stanovení koeficientu DzN vycházejícího z počtu obyvatel obce (stačilo uvést za sledované období v příloze).

Dále považuji za poměrně výrazný nedostatek DP uvádění zdrojů v seznamu literatury, které nejsou v DP nikde citovány (Fisher, Hendl, Hendrych, Marek, Mlýnek, Sedmihradská, Rejchl – ani jeden jsem nenašla) a naopak v textu jsou uváděné citace zdrojů, které zase nejsou v seznamu literatury (Lajtkepová – je uvedena nesprávně jako Kepová zdroj č. 22; Vančurová a Zítková). Z hlediska stylistiky je DP na průměrné úrovni.

Otázky a náměty k obhajobě

Mohl by autor uvést nové změny DzN, které se týkají ovlivňování výnosu (koeficientů) a případně které z nich by doporučil pro obce z DSO (řada z nich má rekreační stavby).

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 20.5.2024

Podpis