

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jana Strnadová Kubešová
Název diplomové práce: Chráněný trh práce a zaměstnávání osob se zdravotním postižením“
Vedoucí práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚSSV, FES, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo zanalyzovat chráněný trh práce jako nástroj pro zaměstnávání obtížně umístitelných osob a v kontextu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením.

Studentka v práci vhodně vymezuje teoretický základ pro následné praktické analýzy, zároveň v rámci zpracování této části práce prokázala schopnost kriticky pracovat s více zdroji.

V úvodu praktické části studentka uvádí metodologii svého výzkumu, avšak nestanovuje žádné výzkumné otázky ani hypotézy výzkumu. Diplomantka rovněž neuvádí důvod výběru respondentů pro řízené rozhovory, stejně jako hlavní cíle těchto rozhovorů. V případě dotazníkového šetření studentka nevyužila potenciálu své práce, když u jednotlivých otázek pouze konstatovala zjištěná čísla, aniž by výsledky vzájemně kombinovala nebo se snažila najít mezi odpověďmi případné vazby. Víme tak, že dotazníkového šetření se zúčastnily převážně ženy, avšak již jsme se nedozvěděli, zda jsou informovanější o problematice sociálního podnikání než muži. Obdobně je tomu u věku atd., přitom použitý nástroj Survio tyto analýzy umožňuje a pro výsledky práce by jistě byly zajímavé. V části věnující se dotazníkovému šetření chybí shrnutí výsledků, kde by studentka poukázala na nejzajímavější výsledky případně by je dala do souvislosti s dalšími výstupy svého výzkumu nebo výzkumů jiných autorů. Oponent rovněž postrádá v příloze práce základní otázky/osnovu řízeného rozhovoru, stejně jako vzor dotazníku pro dotazníkové šetření.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

Práce má logickou stavbu, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují. V závěru práce studentka formuluje doporučení pro praxi.

Po formální stránce práce obsahuje několik překlepů a drobných gramatických chyb, které však nemají vliv na celkový obraz práce. V práci se rovněž místy objevují odstavce nezarovnané do bloku atp.

I přes výše zmíněné připomínky se jedná o velmi zajímavou práci na téma, které není mezi studenty příliš populární a je často opomíjené. Bohužel nevyužila plně potenciál své práce, což je hlavním důvodem pro závěrečné hodnocení oponentem

Předložená práce splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

Mohla byste vybrat otázky z dotazníkového šetření a vyhodnotit je ve vzájemných souvislostech (např. slyšeli o chráněném trhu práce více lidé s vysokoškolským vzděláním)? Mohla byste stejné souvislosti uvést i mezi výstupy z dotazníkového šetření a z řízených rozhovorů?

Jaká hlavní témata sociálního podnikání by podle Vás měla být vůči veřejnosti komunikována a proč?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 26.5.2024

Podpis