

# Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Klára Vopršálková

Číslo studenta: E22493

Název diplomové práce: Analýza efektivnosti správního soudnictví v České republice

Cíl práce: Cílem práce je analýza efektivity správního soudnictví v České republice prostřednictvím základních ukazatelů užívaných Evropskou unií a mezinárodními organizacemi pro hodnocení efektivity soudnictví a měření úrovně právního státu. Komparováno bude správní soudnictví v České republice a vybrané evropské zemi. Výsledky budou syntetizovány a v případě potřeby doporučeny úpravy de lege ferenda.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Ekonomika veřejného sektoru

Akademický rok: 2023/24

## Náročnost tématu

|                                   | výborně                             | velmi dobř               | vyhovujíc                | nevyhovuj                | nelze hodno              |
|-----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Teoretické znalosti               | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vstupní údaje a jejich zpracování | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Použité metody                    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Kritéria hodnocení práce

|   | výborně                             | velmi dobř                          | vyhovujíc                | nevyhovuj                | nelze hodno              |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce                             | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Původnost zpracování tématu                           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod                           | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah                         | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Využitelnost výsledků práce

|            | vysoká                              | střední                  | nízká                    | nelze hodnoti            |
|------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Ostatní připomínky k práci

Práce na cca. 90 stranách textu analyzuje právní úpravu správního soudnictví obsaženou v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a dále jeho praktické fungování s cílem zjistit jeho efektivitu, neboť funkční soudní kontrola veřejné správy je jedním ze základních stavebních kamenů právního státu. Zároveň komparuje české správní soudnictví se soudnictvím v Německu, které zvolila jako referenční zemi pro jeho blízkost a přední příčky v mezinárodním srovnání (ať už unijním, či v hodnoceních neziskových organizací). Po vymezení účelu správního soudnictví, jednotlivých modelů a popisu jeho historického vývoje na našem území, studentka přechází k analýze pravomocí správních soudů v ČR a v Německu. Teoretická část je pak uzavřena vymezením efektivit (dílčích aspektů v podobě účinnosti, kvality a nezávislosti) a vysvětlením jakými ukazateli je možné efektivitu měřit v případech soudnictví. Studentka v teoretické části prokazuje schopnost pracovat ve stejné míře jak s českou, tak i zahraniční literaturou.

V praktické části studentka komparuje správní soudnictví v ČR a v Německu pomocí jednotlivých indikátorů – soudní nápad, počty vyřešených případů, délka soudního řízení, počty nevyřízených případů, počty případů na jednoho soudce a další).

Dospívá k závěru, že české i německé správní soudnictví nelze jednoznačně označit za efektivní, byť rozhodně funkční je a zajišťuje potřebnou míru ochrany práv jednotlivců. V řadě aspektů dosahují vysoké úrovně, přičemž z komparace lépe vychází soudnictví německé, zejména s ohledem na počet případů, které jednotliví soudci vyřeší. Jako hlavní problém českého soudnictví identifikuje délku řízení a přetížení Nejvyššího správního soudu. V závěrečném shrnutí pak jako řešení studentka doporučuje zaměřit se na digitalizaci soudnictví a zvážit možnost rozhodování samosoudců namísto senátů ve vybraných kauzách. Cíl práce byl naplněn.

Studentka postupovala při psaní práce samostatně, v případě potřeby pravidelně konzultovala další postup. Kladně hodnotím především logickou výstavbu práce a usilovnou snahu dospět k závěrům, byť se efektivita měří poměrně složitě. Práce je čtivá a pěkně formálně upravena. Lze tedy shrnout, že práce jak po věcné, tak po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Proto ji vzhledem k výše uvedenému hodnotím známkou A.

## Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti v systému vyšla 4 %, práce tedy není plagiát.

## Otázky a náměty k obhajobě

1. Považujete rozsah přezkumu správních rozhodnutí v systému českého správního soudnictví za adekvátní?
2. Na straně 61 ve Vaší práci zmiňujete, že EU vydává každoročně Zprávu o právním státu. Domníváte se, že je to vhodný nástroj pro prosazování hodnoty právního státu (zakotvené v čl. 2 Smlouvy o EU jako základní unijní hodnoty)? Jaké další nástroje může EU uplatnit v případech tzv. democratic backslide vůči členskému státu, který tyto hodnoty dostatečně nerespektuje?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 10.5.2024

Podpis .....