

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Daniela Brodská
Název diplomové práce: Pravomoci ČOI coby orgánu dohledu na úseku ochrany spotřebitele
Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Oponent práce: JUDr. Martin Šmíd, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: akademický pracovník

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se zabývá činností ČOI jakožto dozorového orgánu v oblasti ochrany spotřebitele. Součástí práce je komparace s orgány dozoru nad ochranou spotřebitele ve vybraných evropských zemích – autorka zvolila země „visegrádské čtyřky“ (Slovensko, Polsko, Maďarsko).

První dvě kapitoly obsahují obecný teoretický úvod, v které autorky vymezuje základní pojmy (kontrola, dozor, orgány správního dozoru). Třetí a čtvrtá kapitola jsou potom deskripční situace v ČR (ČOI, Ochrana spotřebitele v ČR). Pátá kapitola popisuje situaci v oblasti ochrany spotřebitele nejprve z pohledu mezinárodního a evropského práva a poté jednotlivě ve výše zmíněných vybraných zemích.

Tyto kapitoly tvoří v souhrnu logický a nezbytný předstupeň pro vlastní komparaci obsaženou v kapitole 6. Metoda komparace je teoreticky vymezena v kapitole 6.1, dále se autorka věnuje komparaci pravomocí (kap. 6.2) a komparaci implementace předpisů EU (kap. 6.2) a dále srovnání míry ochrany spotřebitele v jednotlivých zemích (kap. 7). Zde jsou shrnuty údaje o kontrolách v jednotlivých zemích a následně porovnány.

Celkově lze konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a z hlediska rozsahu je spíše nadprůměrná. Oceňuji také nadprůměrné využití zahraničních zdrojů včetně předpisů.

Pokud jde o výhrady k práci, z hlediska obsahu bych zmínil především to, že mohla být věnována větší pozornost závěrečné komparaci (kap. 7.3), kde autorka porovnává počet kontrol, zjištěných nedostatků a uložené pokuty. Vzhledem k rozdílné velikosti zemí by se pro lepší vypovídající schopnost nabízelo aspoň přepočítání těchto údajů

na počet obyvatel. Na s. 27 je potom mezi předpisy, kterými se ČOI řídí, chybně zmíněn již neplatný zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, který byl nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., odpadech, který ČOI žádné pravomoci nedává, a zákonem č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, dle kterého ČOI kontroluje např. povinnosti v oblasti zpětného odběru baterií a akumulátorů. Z formálního hlediska potom bývá zvykem uvádět v úvodu cíl práce (tak, jak je vymezen v zadávacím listu). V nadpise kapitoly 6.3 je chybně uvedeno „implantace“ místo „implementace“, na s. 82 je nefunkční odkaz, pravděpodobně na citaci nebo tabulku v příloze („Chyba! Nenalezen zdroj odkazů“). Na některých místech je chybné odsazení (chybí odsazení kap. 5.2 a některých pramenů v seznamu literatury, což v některých případech znepráhledňuje orientaci, protože není zřejmé, zda se jedná o jeden či dva zdroje – např. s. 84 první/druhý zdroj a šestý/sedmý zdroj). Po jazykové stránce je práce gramaticky v pořádku, ale některé formulace jsou neobratné, případně dlouhé a kostrbaté, takže někdy nejsou na první přečtení srozumitelné.

Otázky a náměty k obhajobě

V rámci obhajoby navrhuji položit tuto otázku:

1) Činnost kontrolních orgánů včetně ČOI je také častým předmětem šetření veřejného ochránce práv. Jaké zásadní závěry, ke kterým veřejný ochránce práv vůči kontrolním orgánům došel, byste zmínila jako nejpodstatnější? (viz evidence stanovisek ochránce: <https://eso.ochrance.cz> a sborník VOP Kontrolní orgány: https://www.ochrance.cz/vystupy/edice-stanoviska/Sbornik_Kontrolni-organy.pdf)

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 15.5.2024

Podpis