

UNIVERZITA PARDUBICE

FAKULTA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2024

Veronika Víchová

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní

Výše koeficientu k dani z věci nemovitých a místní poplatky  
jako jeden z příjmů obcí České republiky  
Bakalářská práce

Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Akademický rok: 2023/2024

# ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Veronika Víchová**  
Osobní číslo: **E21451**  
Studijní program: **B0488A050001 Hospodářská politika a veřejná správa**  
Specializace: **Finanční správa**  
Téma práce: **Výše koeficientu k dani z věcí nemovitých a místní poplatky jako jeden z příjmů obcí České republiky**  
Zadávající katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

## Zásady pro vypracování

Cílem bakalářské práce je vyhodnotit výši příjmů z daně z věcí nemovitých a místních poplatků v obcích různé velikosti.

Bakalářská práce se věnuje analýze rozdílných přístupů obcí ke stanovení výše místního koeficientu daně z věcí nemovitých a místních poplatků a vyhodnocením politiky jejich stanovování na rozpočty vybraných obcí

Osnova:

- Rešerše odborné literatury, stanovení cílů práce.
- Systém veřejné správy v České republice.
- Daňový systém České republiky.
- Analýza výše daně z věcí nemovitých a vybraných aspektů rozvoje obce v zázemí vybraných regionálních center.
- Vyhodnocení výše daně z věcí nemovitých a vybraných aspektů rozvoje obcí v zázemí vybraných regionálních center.
- Formulace závěru a doporučení.

Rozsah pracovní zprávy: **35**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- KITCHEN, Harry a Malville MCMILLAN. *Local Public Finance and Economics: An International Perspective*. Palgrave Macmillan, 2019. ISBN 978-3-030-21985-7.
- KUBÁTOVÁ, Květa. *Daňová teorie a politika*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-165-3.
- NOVOTNÁ, Monika a Petr KOUBOVSKÝ. *Zákon o dani z nemovitých věcí: Komentář*. Wolters Kluwer, 2016. ISBN 978-80-7552-003-6.
- PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Téma (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-614-1.
- PROVAZNIKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance pro praxi. ISBN 978-80-247-5608-0
- VANČUROVÁ, Alena, Lenka LÁCHOVÁ a Hana ŽÍDKOVÁ. *Daňový systém ČR 2020*. Praha: Wolters Kluwer, 2020. ISBN 978-80-7598-887-4.
- SIMONIDESOVÁ, Jana, FERANECOVÁ, Adela a PAJERSKÁ DUDÁŠ, Erika. *Tax systems and taxation in the international context*. First edition. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita, 2018. 216 stran. ISBN 978-80-248-4198-4.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Martin Maštálka, Ph.D.**  
Ústav správních a sociálních věd

Datum zadání bakalářské práce: **1. září 2023**  
Termín odevzdání bakalářské práce: **30. dubna 2024**

**prof. Ing. Jan Stejskal, Ph.D. v.r.**  
děkan

L.S.

**doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D. v.r.**  
garant studijního programu

V Pardubicích dne 1. září 2023

Prohlašuji:

Práci s názvem Výše koeficientu k dani z věcí nemovitých a místní poplatky jako jeden z příjmů obcí České republiky jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 7/2019 Pravidla pro odevzdávání, zveřejňování a formální úpravu závěrečných prací, ve znění pozdějších dodatků, bude práce zveřejněna prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 28. 04. 2024

Veronika Víchová v.r.

## **PODĚKOVÁNÍ**

Tímto bych chtěla ráda poděkovat vedoucímu mé bakalářské práce panu Ing. Martinu Maštálkovi, PHD., za cenné rady a odbornou pomoc, kterou mi během psaní této práce věnoval. Zároveň bych poděkovala své a přátelům, kteří mě při vytváření této práce motivovali a podporovali. Bez nich by taky práce nikdy nevznikla.

## **ANOTACE**

Bakalářská práce je zaměřena na daň z věcí nemovitých a místní poplatky, především pak na jejich výši v obcích různé velikosti. Práce se zabývá pojmy veřejná správa, obec, rozpočet obce a region. Dále též pojmy místní daně a místní poplatky. Práce je potom věnována analýze a vyhodnocení výše příjmů z daně z nemovitých věcí a místních poplatků v obcích různé velikosti. Všechny tyto obce se nacházejí v regionu soudržnosti NUTS II Severovýchod.

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

Obec, daň z nemovitých věcí, místní poplatky, rozvojové aspekty obce

## **TITLE**

Amount of the real estate tax coefficient and local taxes as one of the revenues of the municipalities of the Czech Republic

## **ANNOTATION**

The bachelor thesis focuses on the real estate tax and local taxes, especially on their level in municipalities of different sizes. The theoretical part includes the definition of public administration, municipalities, municipal budget, definition of local taxes and local fees. The thesis then continues with the practical part, where we analyze the level of the local taxes and local fees in municipalities of different sizes.

## **KEYWORDS**

Municipality, property tax, local taxes, development aspects of the municipality

# OBSAH

OBSAH.....	8
SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK.....	10
SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK .....	12
ÚVOD .....	13
1. Systém veřejné správy .....	14
1.1 Vymezení pojmu veřejná správa.....	14
1.1.1 Státní správa.....	15
1.1.2 Samospráva .....	16
1.2 Obec .....	17
1.2.1 Druhy obcí .....	17
1.2.2 Působnost obce .....	18
1.2.3 Orgány obce .....	19
2 Region, regionální politika a nástroje územního rozvoje .....	21
2.1 Region a regionální politika.....	21
2.2 Dělení regionů.....	23
2.3 Nástroje rozvoje obce .....	24
2.3.1 Územní plánování .....	24
2.3.2 Strategické plánování.....	25
2.3.3 Ekonomické plánování .....	26
3. Rozpočet obce.....	27
3.1. Rozpočet .....	27
3.2 Příjmy obce .....	28
3.3 Výdaje obce .....	29
4 Místní daně a poplatky.....	30
4.1 Vymezení pojmu.....	30
4.2 Právní úprava .....	31
4.3 Vyměření a platba .....	32
5. Analýza výše daně z nemovitých věcí a výše místních poplatků .....	36
5.1 Cíl a metodika výzkumu .....	36



5.2	Místní koeficient ve vybraných městech .....	37
5.2.1	Pardubický kraj .....	37
5.2.2	Královeský kraj.....	38
5.2.3	Liberecký kraj .....	39
5.3	Výše koeficientu k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí.....	40
5.4	Vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí .....	65
5.5	Rozvojové aspekty obce .....	69
5.5.1	Celkové příjmy a celkové výdaje.....	69
5.5.2	Počet obyvatel.....	75
5.5.3	Příjmy z místních poplatků .....	79
5.5.4	Dokončené byty .....	82
5.6	Vyhodnocení rozvojových aspektů obce .....	87
5.6.1	Kolik procent z celkových příjmů tvoří příjem z daně z nemovitých věcí.....	87
5.6.2	Kolik procent tvoří příjem z místních poplatků.....	88
5.6.3	Jak obce přistupují ke stanovení místních poplatků. ....	90
5.6.4	Začaly obce díky rostoucímu počtu obyvatel uvažovat o místním koeficientu? 90	
6.	Shrnutí.....	91
	ZÁVĚR .....	93
	POUŽITÁ LITERATURA .....	95
	INTERNETOVÉ ZDROJE.....	96
	PRÁVNÍ PŘEDPISY .....	98
	SEZNAM PŘÍLOH.....	99

## SEZNAM ILUSTRACÍ A TABULEK

<b>Obrázek 1</b> Schéma veřejné správy .....	14
<b>Obrázek 2</b> Organizace státní správy .....	15
<b>Obrázek 3:</b> Schéma samosprávy .....	16
<b>Tabulka 1</b> Schéma orgánů obce.....	19
<b>Tabulka 2</b> Struktura běžných příjmů a výdajů .....	29
<b>Tabulka 3</b> Struktura běžných a kapitálových výdajů .....	29
<b>Tabulka 4</b> Koeficient podle velikosti obce .....	33
<b>Tabulka 5</b> Základní sazby daně .....	34
<b>Tabulka 6</b> Využívání místní koeficientu v obcích Pardubického kraje.....	37
<b>Tabulka 7</b> Využívání místního koeficientu v obcích Královehradeckého kraje .....	38
<b>Tabulka 8</b> Využívání místního koeficientu v obcích Libereckého kraje.....	39
<b>Grafy 1</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Pardubice.....	40
<b>Grafy 2</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Chrudim .....	41
<b>Grafy 3</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Svitavy.....	42
<b>Grafy 4</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Choceň .....	43
<b>Grafy 5</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Letohrad .....	44
<b>Grafy 6</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Skuteč.....	45
<b>Grafy 7</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Černá u Bohdanče.....	46
<b>Grafy 8</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Barchov .....	46
<b>Grafy 9</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Labské Chrčice .....	47
<b>Grafy 10</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové ....	48
<b>Grafy 11</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Trutnov .....	50
<b>Grafy 12</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Náchod .....	51
<b>Grafy 13</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Červený Kostelec .52	
<b>Grafy 14</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Týniště nad Orlicí.53	
<b>Grafy 15</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hronov .....	54
<b>Grafy 16</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Ohaveč.....	55
<b>Grafy 17</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Nová Ves .....	56
<b>Grafy 18</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Hvozdnice.....	56
<b>Grafy 19</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Liberec .....	57
<b>Grafy 20</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Jablonec nad Nisou .....	58
<b>Grafy 21</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Česká Lípa.....	59
<b>Grafy 22</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hrádek nad Nisou.60	
<b>Grafy 23</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v městě Mimoň.....	61
<b>Grafy 24</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Chrastava.....	62
<b>Grafy 25</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Radvanec .....	63
<b>Grafy 26</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Šimonovice.....	63
<b>Grafy 27</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Vlastibořice .....	64
<b>Grafy 28</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Pardubice.....	65

<b>Grafy 29</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové ....	66
<b>Grafy 30</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Liberec .....	66
<b>Grafy 31</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP	67
<b>Grafy 32</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU	68
<b>Grafy 33</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích.....	68
<b>Grafy 34</b> Vývoj celkových příjmů a nákladů v letech 2013-2023 ve městě Pardubice.....	69
<b>Grafy 35</b> Vývoj celkových příjmů a výdajů v letech 2013-2023 ve města Hradec Králové ...	70
<b>Grafy 36</b> Vývoj celkových příjmů a celkových výdajů v letech 2013-2023 ve městě Liberec .....	70
<b>Grafy 37</b> Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP .....	71
<b>Grafy 38</b> Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP .....	72
<b>Grafy 39</b> Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU .....	73
<b>Grafy 40</b> Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU .....	73
<b>Grafy 41</b> Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích.....	74
<b>Grafy 42</b> Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích .....	75
<b>Grafy 43</b> Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Pardubice.....	76
<b>Grafy 44</b> Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové .....	76
<b>Grafy 45</b> Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Liberec .....	77
<b>Grafy 46</b> Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP .....	78
<b>Grafy 47</b> Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU.....	78
<b>Grafy 48</b> Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích.....	79
<b>Grafy 49</b> Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Pardubice .....	80
<b>Grafy 50</b> Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové...	80
<b>Grafy 51</b> Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Liberec.....	81
<b>Grafy 52</b> Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP .....	82
<b>Grafy 53</b> Vývoj dokončených bytu ve městě Pardubice.....	83
<b>Grafy 54</b> Vývoj dokončených bytů ve městě Hradec Králové .....	83
<b>Graf 55</b> Vývoj dokončených bytů ve městě Liberec .....	84
<b>Grafy 56</b> Vývoj počtu dokončených bytů ve vybraných městech ORP .....	85
<b>Grafy 57</b> Vývoj počtu dokončených bytů ve vybraných městech POU .....	86
<b>Grafy 58</b> Vývoj dokončených bytů ve vybraných základních obcích .....	87
<b>Grafy 59</b> Příjmy z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům ve vybraných městech v % .....	88
<b>Grafy 60</b> Příjmy z místních poplatků vůči celkovým příjmům ve vybraných městech ORP v % .....	89

## **SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK**

POU	obec s pověřeným obecním úřadem
ORP	obec s rozšířenou působností
Sb.	sbírka zákona a mezinárodních smluv
ČSÚ	Český statistický úřad
NUTTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
ČŘ	Česká republika

## ÚVOD

Cílem této bakalářské práce je vyhodnotit výši příjmů z daně z věcí nemovitých a místních poplatků v obcích různé velikosti.

Daň z nemovitých věcí je řazena do majetkových daní. Je upravena zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí. Tento zákon upravuje pravomoc, díky které si města mohou ovlivnit výši základního koeficient. Upravuje také možnost stanovit možnost využívání místního koeficient pro celou obec nebo jednotlivé části obce. Pomocí toho koeficientu si obec může navýšit své příjmy z daně z nemovitých věcí. Zákon stanovuje rozmezí tohoto koeficientu od 1,1 až 5.

Místní poplatky se týkají každého z nás. Jsou upravovány zákonem č. 565/1990 Sb. Místní poplatky mají v rozpočtu měst a obcí jen malý podíl. Místní poplatky jsou v plné kompetenci obce, která si stanovuje, které poplatky bude vybírat. Obce si také mohou stanovovat, zda místní poplatky zavedou či ne.

Tato bakalářská práce je členěna na několik kapitol. Kapitola 1 až 4 je věnována vymezením pojmů veřejná správa, obec, region a místní daně a místní poplatky. V rámci kapitol se čtenář blíže seznámí s členění veřejné správy, jaké druhy obcí nalezneme v České republice či strukturu obecního rozpočtů. Dále se dozví o regionu a jeho politice a nástrojích, které obce využívají ke svému rozvoji. Hlavním tématem této bakalářské práce je daň z věcí nemovitých a místní poplatky, těmto tématům je věnována celá jedna kapitola.

Na vymezení výše určených pojmů navazuje kapitola zabývající se analýzou výše daně z věcí nemovitých a místních poplatků. Pro naplnění cíle byly zvoleny tři kategorie obcí. První kategorii jsou obce třetího typu, tedy ORP města. Druhou kategorií jsou obce druhého typu, tedy města POU. Jako poslední kapitolou jsou obce základní typu. Všechny tyto kategorie obcí se nacházejí v krajích, které tvoří region soudržnosti NUTS II Severovýchod. Jde o kraje Pardubický, Královehradecký a Liberecký. Hlavním zdrojem pro získávání informací byly především obecně závazné vyhlášky jednotlivých měst a obcí a také systém Monitor, který sloužil ke zjištění dat pro celkové příjmy a výdaje, výše příjmů z daně z nemovitých věcí a výše příjmů z místních poplatků. Důležitým zdrojem byl také Český statistický úřad, který poskytl data k vybraní jednotlivým městům a obcím v jednotlivých kategoriích.

Poslední kapitola je věnována shrnutí a následným odpovědím na výzkumné otázky, které byly stanoveny pro naplnění cíle této bakalářské práce.

# 1. Systém veřejné správy

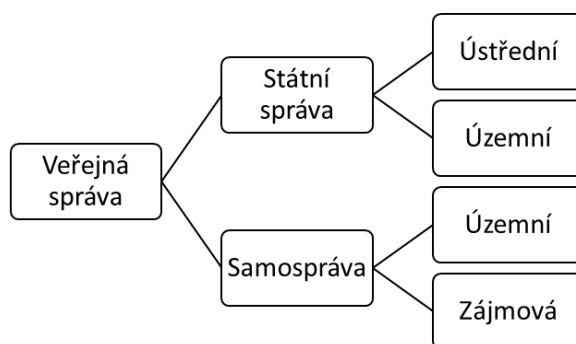
Tato kapitola nás seznámí s pojmem veřejná správa, její rozdělení na státní správu a samosprávu. Kapitola se též zaměří na soustavy orgánů státní správy a samosprávy. Dále se zaměříme na obec, jakožto jeden z orgánů územně samosprávních celků.

## 1.1 Vymezení pojmu veřejné správa

Neexistuje přesná definice veřejné správy. Každý si pod tímto představuje něco jiného. Jedním z mnoha vysvětlení můžeme být to, že veřejná správa je základním pojmem správního práva (Horzinková, Novotný 2010). Dalším výkladem je, že je to správa lidské společnosti v zorganizovaném státě pomocí státních institucí (Káňa 2007). Obecně však můžeme říct, že veřejná správa je správa, která vykonává věci ve veřejných záležitostech pomocí příslušných subjektů a jejich orgánů (Horzinková, Novotný 2010).

Chápání veřejné správy často bývá rozdělováno na materiální a formální pojetí (Fuka 2020). V materiální neboli funkčním pojetí je důležitý její obsah a jednotlivé úkoly s jejich povahami. Není důležité však, kdo ji vykonává. V tomto pojetí jde o veřejnou správu jako celek všech správních činností související s jejím výkonem (Horzinková, Novotný 2010). Ve formálním čili organizačním pojetí je rozhodující, kdo ji vykonává, můžeme tedy říct, že jde o organizace, pomocí nichž je vykonávána (Horzinková, Novotný 2010).

Podle výkonu správy lze ji brát jako systém, který tvoří dva velké subsystemy, a jsou jimi státní správa a samospráva neboli veřejná správa. Státní správu stát vykonává prostřednictvím vybraných institucí přímo nebo v případě samosprávy zprostředkovaně (Provazníková, 2009). Na obrázku č. 1 můžeme vidět členění veřejné správy.



**Obrázek 1** Schéma veřejné správy

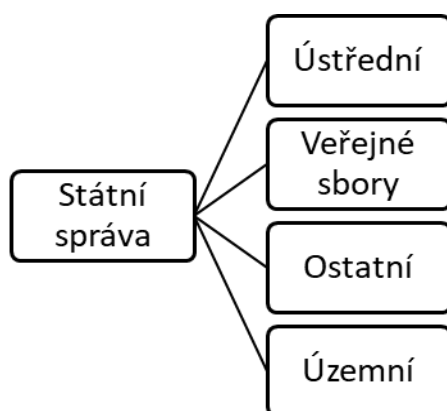
Zdroj: zpracování dle (Fuka, 2020)

### 1.1.1 Státní správa

Státní správa je součástí nedílnou veřejné správy. Své pravomoci realizuje pomocí státní moci. (Káňa, 2007). Státní správa je vykonávána souborem institucí buď přímo nebo zprostředkovaně pomocí územní samosprávy (Provazníková, 2015). Díky svému charakteru je považována jako zvláštní druh společenského řízení (Svoboda a kol., 2017). Pomocí ní stát provádí státní politiku (Svoboda a kol., 2017). Díky svému charakteru tvoří státní správa ochranářkou a mocenskou činnost státu. Orgány, které provádí státní správu jsou jakýmsi zvláštním druhem orgánů. Každý jednotlivý orgán se chová jako docela jako samostatná organizační jednotka soustavy orgánů státní správy.

Pro státní správu je typická centralizace, protože hierarchicky nadřazený orgán se může vměšovat do činnosti níže postaveného orgánu, kontrolovat, rušit či měnit jeho rozhodnutí. Nadřazený orgán může také rozhodovat o zaměstnancích v níže postaveném orgánu, a to zejména u manažerských pracovníků (Svoboda a kol., 2017).

Státní správa je prováděná institucemi, které jsou ústředního a územního charakteru plus tam spadají další orgány, jak znázorňuje obrázek č. 2. Mezi nejznámější představitele ústřední státní správy patří ministerstva, prezident, vláda či Úřad vlády České republiky. Územní státní správu vykonávají v přenesené působnosti krajské a obecní úřady. Dalšími orgány územní státní správy jsou finanční úřady a úřady práce. Mezi další orgány státní správy můžeme zařadit Policii České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky či Úřad pro ochranu osobních údajů a v neposlední řadě také Nejvyšší kontrolní úřad. Samozřejmě je mnohem více orgánů, ale tyto jsou takové nejvýznamnější (Fuka, 2020).



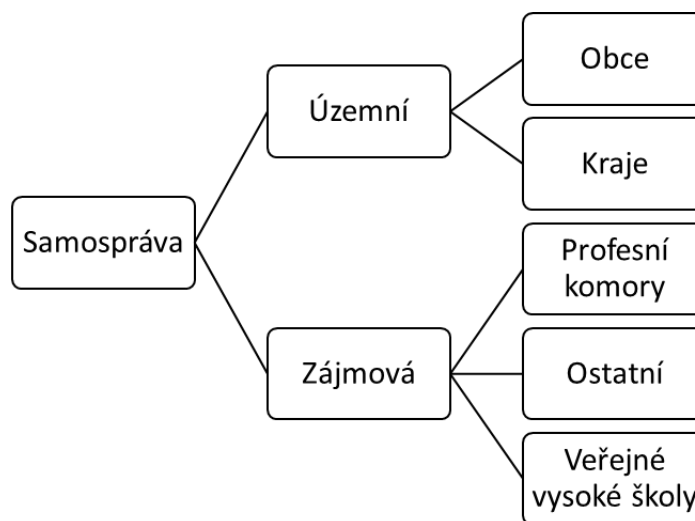
**Obrázek 2** Organizace státní správy

Zdroj: Fuka, 2020

### 1.1.2 Samospráva

Stejně jako státní správa je samospráva druh společenského řízení. Charakteristiky samosprávy jsou v mnohém jiné než u státní správy. (Svoboda a kol., 2017). U samosprávy je typické decentralizace a demokracie. Subjekty v této části veřejné správy vykonávají své záležitosti samostatně, vlastním jménem a prostředky v mezí zákonem stanovených předpisů (Provazníková, 2015). Jde o charakteristicky korporativní subjekty, nazývané také jako veřejnoprávní korporace (Půcha, 2014). Samosprávu můžeme rozdělit na územní samosprávu, zájmové a profesní komory ale také sem spadají veřejné vysoké školy (Fuka, 2020).

Samospráva se dělí na územní samosprávu, kterou v České republice vykonávají obce a kraje, a na profesní samosprávu, viz. schéma na obrázku č. 3 (Svoboda a kol., 2017). Samosprávu můžeme v jedné rovině zkoumat jako činnost subjektů územní samosprávy. Ve druhé rovině ji můžeme vnímat jako zájmovou samosprávu, kterou vykonávají různé zájmové komory, jako např. advokátní komora, lékařská komora a další. Obě roviny však mají jeden společný znak a tím je, že jsou v protikladu státní správy a jsou na ni závislé v principu decentralizace (Epravo.cz Sbíрка zákonů, judikatura, právo, 2001). V dnešní době územní samospráva vykonává samostatnou působnost a některé úkoly v přenesené působnosti. (Fuka, 2020).



**Obrázek 3:** Schéma samosprávy

Zdroj: dle Horzinková, Novotný 2010



## 1.2 Obec

Zákon o obcích říká: „*Obec je základním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.*“ Obec je také veřejnoprávní korporace, které má vlastní majetek. V právních vztazích vystupuje svým vlastním jménem a nese odpovědnost, která z těchto vztahů vyplývá (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích). Postavení obcí je stále významnější. Obci tvoří obyvatelstvo, které užívá vymezené území (katastrální území) a má právo na samosprávu zakotvené v ústavě. (Peková, 2011).

Obec je dle právního smyslu charakteristická třemi základními znaky, které jsou:

- **Území** – každá část území České republiky patří jako součást k území některé obce, pokud zákon nestanoví jinak, může mít jedno nebo více katastrálních území (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích)
- **Občané** – osoby, které mají trvalý pobyt v ČR, a také ty, co jsou čestně prohlášeny za občany města
- **Samospráva veřejných záležitostí na katastrálním území obce**, tzn. působnost

Občané se také podílejí na řízení obce nepřímou prostřednictvím zástupců, kteří jsou voleni do zastupitelstva obce ve veřejných komunálních volbách. Další možností, jak mohou občané se podílet na řízení obce je přímým způsobem, např. na území ČR dobrovolnou prací. Jsou v různých komisích či se aktivně účastní na veřejných schůzích obce. Vyjadřovat se k nejdůležitějším otázkám rozvoje obce mohou v místním referendum (Peková, 2011).

### 1.2.1 Druhy obcí

Dle českého právního řádu rozlišujeme různé druhy obcí, a to buď podle charakteru obce nebo na základě rozsahu státní správy, kterou vykonává (Svoboda a kol., 2017).

Dle charakteru obce můžeme rozlišovat:

- **Obec**  
Základní územní jednotka samosprávy. Jsou to obce, které nejsou městysem ani městem
- **Městys (městečko)**  
Je to historický typ obcí nacházející se mezi obcí a městem. Bylo mu uděleno právo pořádat výroční a dobytčí trhy. Musely mít městský charakter. Podle dnešní právní úpravy je obec městysem, pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

- **Město**

Legální právní definici tohoto pojmu v našem platném právu nenajdeme. (Horzinková, Novotný 2010). Městem je taková obec, která má alespoň 3 000, ale některé země to mají i vyšší, např. 10 000. V ČR mají některá města i nad 3 000 obyvatel

- **Statutární město**

Statutární města jsem přesně vyjmenovaná v zákoně o obcích. Mohou se dělit na městské části nebo obvody s vlastními orgány samosprávy (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích).

### **1.2.2 Působnost obce**

Při výkonu své práce dodržují obce dva druhy působnosti, samostatnou a přenesenou působnost. Na úrovni obcí a měst je důležité naplnit samosprávné funkce, v ČR nazvané jako **samostatná působnost**. Obce v ČR a města zabezpečují i další úkoly za stát v tzv. **přenesené působnosti**. Prioritní je pro ně však samostatná působnost (Peková, 2011).

Samostatnou působnost v obci vykonává zastupitelstvo. Do této působnosti spadají záležitosti, kterou jsou v zájmu obce a jejich občanů. Pečuje o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro naplňování potřeby svých občanů. Jde především o potřeby bydlení, ochrany, rozvoje zdraví, dopravy a spojů, výchovy a vzdělání, celkového rozvoje kultury a ochrany veřejného pořádku. Při svém výkonu v této působnosti může také zakládat a zřizovat právnické osoby a organizační služby obce. (zákon č. 128/2000 Sb. o obcích).

V přenesené působnosti jde o výkon státní správy nepřímým způsobem prostřednictvím obcí a jejich orgánů. Při výkon přenesené působnosti jsou obce vázány zákonem a ostatními obecně závaznými právními předpisy (Průcha, 2014). Vykonávají ji výkonné orgány obcí, které jsou podřízené a kontrovány orgány státní správy (Peková, 2011). V dnešní době rozlišujeme tři kategorie obcí, které vykonávají přenesenou státní správu: obce s běžnými obecními úřady, obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností (Průcha, 2011).

### 1.2.3 Orgány obce

Orgány obce jsou stanoveny v zákoně o obcích č. 128/2000 Sb. Jednotlivé orgány jsou vyobrazeny v tabulce č. 1.

*Tabulka 1 Schéma orgánů obce*

Obec	Zastupitelstvo obce	Rada obce	Starosta	Obecní úřad	Zvláštní orgán obce
<b>Městys</b>	Zastupitelstvo městyse	Rada městyse	Starosta městyse	Úřad městyse	Zvláštní orgán(y) městyse
<b>Město</b>	Zastupitelstvo města	Rada města	Starosta	Městský úřad	Zvláštní orgán(y) města
<b>Statutární město</b>	Zastupitelstvo města	Rada města	Primátor	Magistrát	Zvláštní orgány(y) města

Zdroj: Fuka 2020

**Zastupitelstvo** je kolektivní orgán (Peková, 2011). Tvoří ho členové zvoleni ve všeobecných, rovných a přímých volbách tajným hlasováním (Horzinková, Novotný, 2010). Počet členů je stanoven dle počtu obyvatel a územního obvodu obce. Jejich počet se pohybuje v rozsahu od 5 až do 55 členů. Rozhoduje především v samostatné působnosti obce (zákon č. 128/200 Sb., o obcích, §1). Zastupitelstvo obce má rozhodovací pravomoc. Rozhoduje o samosprávných záležitostech, kromě těch, které spadají pod pravomoc zastupitelstva vyššího územního samosprávného celku, tedy kraje (Peková, 2011). Mezi vyhrazené pravomoci zastupitelstva patří například schvalování rozpočtu obce, závěrečného účtu obce či účetní závěrky, vydávat obecně závazné vyhlášky obce, zřizovat a rušit výbory, volit ze svých řad starostu, místo starostu a další členy rady obce a odvolávat je z funkce (Ministerstvo vnitra, 2023).

**Rada obce** je výkonný orgán obce, který je v samostatné působnosti odpovědný zastupitelstvu. V případě přenesené působnosti rozhoduje na základě zákona (zákon č.128/2000 Sb., o obcích). Počet je členů vždy lichý a v dnešní době nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva, tedy počet členů může být 5 až 11 členů (Peková, 2011). Rada je tvořena starostou, místostarostou, či místostarostové a další členy rady. Nevolí se v obcích, kde je počet zastupitelů menší než 15 členů (Horzinková, Novotný, 2010).

Připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení. Rada obce má vyhrazeno zabezpečovat hospodaření obce, provádět rozpočtová opatření ve stanoveném rozsahu zastupitelstvem, vydává nařízení obce, stanovuje rozdělení pravomocí v obecním úřadě, zřizuje a ruší odbory a oddělení obecního úřadu, zřizuje a ruší komise rady

obce, stanovuje celkový počet zaměstnanců obec v obecním úřadě, plní úkoly stanovené zvláštním zákonem (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích).

**Starosta** zastupuje obec navenek. Úkony, které jsou schválena zastupitelstvem obce nebo radou obce, může starosta učinit jen po předchozím jejich schválení, jinak jsou tyto úkony od počátku neplatné. Je volen z řad zastupitelstva. Za výkon své funkce je odpovědný zastupitelstvu. Jeho pravomoci jsou stejné jako každého člena zastupitelstva (Horzinková, Novotný, 2010). Dalšími povinností jsou příprava, svolání a řízení schůze rady, jmenuje a odvolává tajemníka obecního úřadu se souhlasem ředitele krajského úřadu, pokud není tajemník, zastává jeho funkci a odpovídá za informovanost veřejnosti o činnosti obci (Peková, 2011).

## 2 Region, regionální politika a nástroje územního rozvoje

V této kapitole si vysvětlíme pojem region. Je to pojem, který se v poslední době začal hodně používat. Dále si uvedeme nástroje, pomocí nichž obec podporuje své činnosti. vysvětlíme si, co je to regionální politika

### 2.1 Region a regionální politika

Současná doba velmi často používá termín jako „regionální politika“, „regionální rozvoj“, „mikroregiony“ atd. Populace si nad tím láme hlavu, co tyto termíny znamenají a od čeho se odvodili. Pro pochopení této problematiky, musíme si v první řadě ujasnit základní terminologický systém a pojmosloví.

Region jako pojem má různé významy (Maier, 2012). Pojem „**region**“, dle nejobecnějšího výkladu, který lze najít, jde o krajinný celek různého řádu, správní celek, okrsek či rajon (Šilhánková, 2007). Má i další různé významy.

Oxfordský slovník definuje region jako:

- pruh země, oblast, prostor, místo, kde je více či méně jasně stanovené hranice nebo nějaké vlastnosti
- konkrétní část státu.

Současní teoretici urbanismu vysvětlují region jako: „*Účelově (často abstraktně) vymezené území jehož hranice jsou dány významnými funkčními vazbami (zejména v případě městského regionu) anebo společnými charakteristikami fyzikálními, přírodními, klimatickými, ekonomicko-sociálními, etnickými, jazykovými atd.*“ Velikost se pohybuje od městského regionu až do velikosti území několika států, kde lze sledovat společné charakteristiky (Šilhánková, 2007).

Obecně lze regiony rozdělit:

- **fyzické**, vytváření území se shodnými nebo obdobnými přírodními podmínkami a jsou vymezeny přirozeně pomocí bariér nebo rozhraními, např. pohoří, pobřeží moří, velkých toků či jezer, bažiny apod.
- **administrativně správní**, které mají pevně vymezené hranice
- **funkční**, jde o území, které v určitém ohledu funguje jako jeden celek (Maier, 2012).

**Regionální politika** dle Dictionary od Human Geography je regionální politika „*součástí státní politiky ovlivňující rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na celém území státu nebo v jeho části. Regionální politika zahrnuje opatření napomáhající jednak růstu stupně ekonomické aktivity v území, kde je vysoká nezaměstnanost a malé naděje na přirozený ekonomický růst a na druhé straně opatření sloužící ke kontrole ekonomických aktivit v územích s nadměrným růstem.* „(citát podle [Kadeřábková, Wokoun, 2008].

Regionální politiku můžeme chápat jako soubor opatření a nástrojů, které mají pomoci k zmírnění nebo odstranění rozdílů v ekonomickém rozvoji dílčích regionů. Obecně můžeme říci, že regionální politika je činnost koncepční a výkonná pro státu a jeho regionálních orgánů, kterou jsou na ni zaměřen. Slouží k vyrovnání rozvoje všech regionů a pro přechod či zmírnění negativních důsledků územně-nerovnoměrného rozvoje (Šilhánková, 2007).

Usiluje o ovlivnění aktivit v zemi, a to hlavně hospodářské nebo které s ním souvisí, aby došlo k žádoucímu rozvoji území (Maier, 2012).

Představuje všechny veřejné intervence, vedoucí ke zlepšování geografického rozdělení ekonomických činností, tedy se pokouší napravit určité prostorové důsledky volné tržní ekonomiky pro dosažení dvou vzájemně závislých cílů – ekonomický růst a zlepšení sociálního rozdělení ekonomických efektů (Stejskal, Kovárník, 2009).

Je to součást hospodářské politiky, představující činnost státu zaměřenou na ovlivňování vývoje veřejných věcí bez ohledu na to, kdo ji uskutečňuje. Hospodářská politika tedy představuje specifické aktivity, které se zabývají meziregionální nerovnováhou a disproporce uvnitř regionu (Stejskal, Kovárník, 2009).

## 2.2 Dělení regionů

Dělení regionů můžeme rozdělit do dvou základních skupin, a to na **diferenciace** na mikroregiony, mezoregiony a makroregiony a na **řádovostí hierarchizace**. Řádovostní hierarchizace rozlišuje regiony:

- Subregiony
- Mikroregiony
  - 1. řádu
  - 2. řádu
- Mezoregiony
  - 1. řádu
  - 2. řádu
- Makroregiony

**Subregiony** jsou poměrně nekomplexní územní celky, kde nejsou uzavřeny nejdůležitější a nejčastější potřeby obyvatel. Chybí zde jedna ze základních funkcí, jde nejvíce o absenci pracovní příležitosti, což znamená, že obyvatelstvo v daném prostoru bydlí, má základní občanskou vybavenost. Obvykle možnost pracovních příležitostí je realizována mimo tento prostor. Často bývají zázemím tzv. příměstské zóny velkých měst, a její obyvatelé pracují v tomto centru (Šilhánková, 2007).

**Mikroregiony** jsou docela malého rozvahu, kde najdeme ale již relativně uzavřené základní regionální procesy. V daném prostoru lze provádět všechny základní vztahy a vazby mezi bydlištěm. V České republice je v zásadě dvoustupňová mikroregionální organizace.

Mikroregiony 1. stupně můžeme přirovnat ke spádovým územím středisek osídlení obvodního významu. Mikroregiony 2. stupně můžeme srovnat s okresy (Šilhánková, 2007).

**Mezoregiony** jsou shodné s územně rozsáhlými jednotkami, jejich integrita je už částečně vázána na prostorové vztahy obyvatelstva. Jde o územně rozsáhlé jednotky, které jsou už plně vybaveny tzv. nadmístní občanskou vybaveností. Jde např. o administrativu vyššího stupně, vysoké školy, nemocnice, velké sportovní areály apod.

**Makroregionem** v České republice je celé republika, přičemž jedinečná kvalitativní i kvantitativní pozice Prahy v systému osídlení umožňuje specifikovat toto jediné makroregionální centrum (Šilhánková, 2007).

## 2.3 Nástroje rozvoje obce

Nástroje rozvoje lze nazvat jako pomůcky k výkonu a podpora nějaké činnosti.

Nástroje územního rozvoje členíme na:

- **administrativní nástroje**, kam spadají legislativa, závazné procedury, postupy, organizační normy
- **koncepční nástroje**, kde nalezneme strategie, programy, plány politické deklarace, územně plánovací dokumenty a pozemkové úpravy
- **institucionální nástroje**, kde lze zařadit instituce, spolupráce, regionální management
- **věcné nástroje**, do nichž řadíme infrastrukturu, poskytnutí prostoru, služeb, hmotného plnění a poradenství
- **sociálně psychologické nástroje** jsou nástroje pro vzdělávání, komunikaci a motivaci
- **finanční nástroje** jsou např. systémy finanční podpory, dotace, granty ((Binek et al., 2010).

### 2.3.1 Územní plánování

Jde o soustavnou činnost, zabývající se územním rozvojem, která má za cíl optimální i funkční využití území, vyloučí vzájemné disproporce a prosazuje veřejný i soukromí zájem v území (Šilhánková, 2007). Cíle, působnost, nástroje a metody jsou upraveny v zákoně č. 183/2003 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebním zákoně) a příslušnými vyhláškami (Maier, 2012).

Zákon č. 183/2003 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) říká: „*Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích*“.

Územní plánování se zaměřuje na prostorový průběh rozvoje aktivity, které má dopad na území. Snaží se převážně regulovat, tedy stanovuje limity pro využívání daného území. Jak již bylo zmíněno náležitosti a procesy jsou upravovány pomocí stavebního zákona (Binek et al., 2010).

Je to nezbytný podklad pro plánování v rámci veřejného sektoru. Jde o dokumenty, které jsou zaměřeny na území, můžeme tedy říci, že to je územně plánovací dokumentace. Zkoumá praktickou koordinaci všech územních složek. Je to jakýsi proces (Šilhánková, 2007).



**Územní plán** je jeden z druhu územně plánovacích dokumentů. Klade si za cíl racionalizaci prostorového a funkčního uspořádání územní v krajině a jejího využití. Dalším cílem je, že se snaží najít takové předpoklady, který by pomohly umožnit další výstavbu a trvalí udržitelný rozvoj spočívající v nalezení vyváženého stavu mezi zájmy životního prostředí, hospodářství a pro společenství lidí, kteří bydlí na daném území. Měl by splnit potřeby současné generace tak, aby mohli příští generace existovat a přežít (Pavlík, 2014).

### **2.3.2 Strategické plánování**

Používá se k rozvoji jakékoliv organizace, který se díky analýzám a vybraných kroků snaží systematicky pracovat ke změnám vedoucím k lepšímu. Nemá obecně platnou definici, nalezneme mnoho různých pohledu, na cíle i prostředky (Šilhánková, 2007). V českých právních předpisech není definován (Maier, 2012). Vychází však z praxe (Binek et al., 2010).

Jde o činnost, která se orientuje na dlouhodobé vybrané cíle. Zaměřeno je celostně neboli holisticky (Maier, 2012). Určuje, kam bude směřovat rozvoj. Snaží se formulovat a prosazovat hlavní kategorie rozvojových aktivit (Binek et al., 2010). Věnuje se současně a rovnocenně rozvoji fyzických struktur na území, ale stejně i společenským a ekonomickým procesům a změnám. Záměry a cíle se mohou zabývat jak celkem, tak i dílčími částmi. Nejde strategické plánování redukovat jen na rozšířené ekonomické či jen dokonce finanční municipální plánování (Maier, 2012).

Jde o proces, který umožňuje efektivní management rozvoje v rámci všech územních úrovní uspořádání i jakékoliv ziskové či neziskové organizaci. Jednotlivý výstupy ze strategického plánování by se měly promítnout do programových rozvojových dokumentů, tedy ro programů rozvoje obcí či krajů, ale také i do územního plánování (Maier, 2012). Strategický plán, nebo též strategický rozvojový plán, patří mezi základní dokumentaci řízení města. Nejlepší je ho sestavovat přímo samosprávou města ve spolupráci s úřadem, s organizacemi, kterou jsou závislé či nezávislé na městě, případně ve spolupráci s externí odbornou firmou.

Obsahuje obvykle tyto součásti:

- Vize – jasné představy, kam by mělo město směřovat
- Strategie – popis, jak dosáhnout možných cílů
- Provedení strategie a následná průběžná kontrola, hodnocení a aktualizace

### 2.3.3 Ekonomické plánování

Jde o prvek, který přináší do řízení organizace orientaci na finanční cíl, dále se snaží omezovat finanční riziko. Jako operabilní finanční cíl se u soukromých subjektů nejčastěji stává zisk, naopak u veřejnoprávních subjektů se snaží jako cíl efektivně hospodařit s disponibilními finančními prostředky a dosahovat veřejného prospěchu (Šilhánková, 2007).

Ekonomické nástroje regionální politiky se můžeme rozčlenit obecně na tzv.:

- **přímé**, kdy zde stát vstupuje jako přímý účastník na trhu nebo vydává konkrétní nařízení, která přímým zásahem se snaží dosáhnout splnění vybraného konkrétního cíle
- **nepřímé**, kde se stát snaží vytvářet obecné právní normy, které ovlivňují chování ekonomických subjektů tak, aby docházelo k naplňování zvoleného konkrétního cíle (Šilhánková, 2007).

Důležité hledisko v rámci ekonomických činnosti je i ekonomická stránka. Obec sestavuje nejen rozpočet na následující nejbližší rok, ale sestavuje také rozpočtové výhledy na několik let dopředu, většinou na 3-5 let. Toto označujeme jako víceleté rozpočtování (Binek et al., 2010).

Benefity toho víceletého rozpočtování jsou převážně:

- zdokonalení dlouhodobého plánování
- zkvalitnění rozpočtového hospodaření a efektivita využití finančních prostředku
- nástroj pro lepší vedení svých závazků
- uspořené času věnování pracím na rozpočtu
- orientování na hodnocení výkonů
- omezovat vliv jednorázových příjmů a krátkodobých dotací (Binek et al., 2010)

### **3. Rozpočet obce**

Pro pochopení celého kontextu si v této kapitole si vysvětlíme hospodaření obce. Jak vlastně obec hospodaření či podle jakého zákona. Dále si vysvětlíme, co je to rozpočet, podle čeho se skládá a jaké příjmy a výdaje tyto rozpočty zahrnují. Povíme si také, na jak dlouho se rozpočty sestavují, co to jsou rozpočtové výhledy či do jakých dalších dokumentů má rozpočet přesah.

#### **3.1. Rozpočet**

Základní charakteristika rozpočtu obcí je určena v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Tento zákon upravuje jeho tvorbu, postavení obsah a funkci či jak má hospodaření obce se svými finančními prostředky (Pospíšil, Žufan, 2019, st.101). Rozpočet je nejdůležitější nástroj finančního řízení obce. Je to nástroj sloužící k prosazování zájmů dané lokality, slouží k realizaci ekonomického a sociálního rozvoje obce, financuje politické programy a je to také nástroj k prosazování obyvatelstva, které žije na daném území. Hospodaření obce je závislé na struktuře majetku, daních a dotacích. Kvalitu a územní rozpočty ovlivňuje ekonomický potenciál daného území (Vojtíšková, 2018).

Rozpočet je jakýsi finanční plán hospodaření obce v příslušném rozpočtovém roce, podle něho se řídí financování činností územního celku, strategické záležitosti, která má odpovědět jaké prostředky bude mít obec k dispozici a jak může efektivně a hospodárně nakládat s majetkem obce (Vojtíšková, 2018).

Zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanovuje střednědobý výhled rozpočtů územních samosprávních celků. Sestavuje se na 2 až 5 let následujících po roce, kdy se rozpočet sestavil. Povinnost obcí je tento střednědobý výhled rozpočtu zveřejnit, a to na svých internetových stránkách a na úřední desce nejméně 15 dní před dnem zahájení projednání tohoto rozpočtu na zasedání zastupitelstva obce (Vojtíšková, 2018).

Zpravidla se rozpočet obce stavuje jako vyrovnaný. Může být schválen i jako přebytkový, ale jen pokud příjmy, které obec má a jsou určeny k využití v následujících letech. Rozpočet může být také schválen jako schodkový, ale jen, pokud bude možné schodek uhradit finančními prostředky z minulých let, smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí či příjmem z prodeje komunálních dluhopisů (Vojtíšková, 2018).

Rozpočet obsahuje příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace, zahrnující také tvorby a použití peněžní fondů. Příjmy a výdaje se v rozpočtu obce dělí dle rozpočtové skladby, na běžné a kapitálové.

### **3.2 Příjmy obce**

Příjmy územních rozpočtu, kam spadá i obec, jsou velmi různorodé. Největší podíl však mají daňové příjmy. Příjmy je možno třídit dle různých hledisek. Jak už bylo zmíněno v předchozí kapitole, tak se rozpočet dělí na běžný a kapitálový. Stejně tomu tak je i u příjmů (Peková, 2011).

**Běžné příjmy** se každoročně opakují. Financují běžné, každoroční opakující se platby, především neinvestiční výdaje na zabezpečení lokálních, tedy regionálních, veřejných statků a dalších potřeb (Peková, 2011). Největší část těchto příjmů tvoří daňové příjmy. Spadají zde sdílené daně, kde najdeme část daně z příjmů fyzických a právnických osob nebo dan z přidané hodnoty. Další velkou částí jsou svěřené daně, kde je zahrnována daň z nemovitých věcí, o které se budeme dále bavit v další kapitole (Peková, 2004).

Druhou velkou kapitolou běžných příjmů tvoří nedaňové příjmy, kde obec může jejich výši pomocí svých rozhodnutí a aktivit ovlivnit. Zahrnujeme zde příjmy z pronájmu majetku, poplatky za služby, prodej neinvestičního majetku a mnohem dalšího. Někteří autoři odborných knih, zabývající se problematikou obecních rozpočtů sem řadí i místní poplatky. Místní poplatky jsou upraveny v zákoně o místních poplatcích. Správu a jejich výběr obce provádějí samy (Peková, 2011).

Záležitostmi týkajícími se místních poplatků budou rozebrány v další kapitole.

Určité také nesmíme opomenout také různé formy dotací, ať už ze státního fondu či od Evropské unie, které jsou podstatnou složkou pro rozvoje obce.

**Kapitálové příjmy** jsou jednorázového typu, zpravidla se neopakují. Mají nějaký účel a využívají se k financování dlouhodobých potřeb, které pomůžou k navýšení nabídky lokální veřejných statků a uspokojit tak budoucí poptávku, z nichž bude mít úspěch budoucí generace (Peková, 2011).

Schéma běžných a kapitálových příjmů a jejich členění nám znázorňuje tabulka č. 2.

**Tabulka 2** *Struktura běžných příjmů a výdajů*

Běžné příjmy	Kapitálové příjmy
Daňové příjmy - Svěřené daně - Sdílené daně Nedaňové příjmy - Místní poplatky, poplatky za služby - Dotace ze státního rozpočtu a státních fondů - Příjmy z pronájmu majetku - Výnosy z obecních investic - Příjmy z úroků	- Prodej majetku - Transfery investičních prostředků ze státního rozpočtu a státních fondů - Z emise komunálních dluhopisů - Přijaté transfery

*Zdroj: (Černohorský, Teplý 2011)*

### 3.3 Výdaje obce

**Běžné výdaje** financují zejména pravidelně se opakující potřeby, zejména investiční, v příslušném roce. Někdy můžeme také slyšet, že financují neinvestiční nebo provozní výdaje. (Peková 2011)

**Kapitálové výdaje** se používají k financování dlouhodobých, neopakujících se potřeb, zejména investičních. (Peková 2011).

Jednotlivé položky běžných a kapitálových výdajů nalezneme v tabulce č. 3.

**Tabulka 3** *Struktura běžných a kapitálových výdajů*

Běžné výdaje	Kapitálové výdaje
- Výdaje na zabezpečení veřejných statků daných místní úrovní - Financování běžných potřeb - Peněžní transfery obyvatelům - Dotace vlastním podnikům	- Financování investičních potřeb - Dotace na krytí zřízených podniků - Splátky úvěru včetně úroků - Finanční investic

*Zdroj: (Černohorský, Teplý 2011)*

## 4 Místní daně a poplatky

Obsahem této kapitoly bude vymezení pojmu místní daně a místní poplatky. Vyjmenujeme si, jaké druhy místních poplatků může obec zavádět a kde jsou upraveny. Vysvětlíme si také, jaké místní daně spadají do rozpočtů obcí, jakou část tvoří a jak se jeho výše vypočítá.

### 4.1 Vymezení pojmu

Pojem **místní daně** je možné dohledat pod několika různými definicemi. V některých případech mají různí autoři na danou problematiku rozdílné názory. Místní daň je jedním z příjmů místního rozpočtu. Je to peněžitá platba, která je vybírána od fyzických a právnických osob. Vybírá se od místního obyvatelstva anebo od právnických osob, které mají v místě sídlo, provozovnu apod. Vedle doplňkového zdroje financování místního rozpočtu můžou být též hlavním zdrojem financování. (Radvan 2012 st.15). Místní daně tvoří většinu místních příjmů (Kitchen, McMillan, 2019). Tvoří velmi rozdílný podíl těchto příjmů. Největší je v USA, kde je to skoro 75 % (Kubátová 2018).

Konečné označení místních daní rozhodují následující aspekty dle Babčáka:

1. Právo na její zrušení či zavedení musí být uděleno obci
2. Obec musí mít právo o rozhodování některých konstrukčních prvcích (poplatník, předmět, sazba, základ, termín daňového přiznání, placení)
3. Obec musí mít tu možnost ovlivňovat výrazně její výnos (pravomoc zvýšit či snížit základní sazbu, osvobození, úlevy)
4. Musí být originálním příjmem rozpočtu obce v plné výši bez možnosti odebrání třeba jen části výnos pro potřeby jiného rozpočtu
5. Musí pocházet z místních zdrojů

V takto čisté podobě dle Babčáka definované místní daně zřejmě neexistují. (Babčák, 2005).

Dle názoru Radvana je nepochybné, že obce a rovněž vyšší územně samosprávné celky musí mít možnost určitým způsobem ukládat místní daně, ale bude toto jejich právo omezeno zákonem (Radvan, 2012). Ve většině zemí se z majetkových daní získává alespoň nějaká část peněz, ale existují tři země (Finsko, Švédsko a Lucembursko), kde se daně z nemovitostí neplatí (Simonidesová et al., 2018).

**Poplatek** můžeme definovat jako povinnou, zákonem stanovenou platbu, jež se nepravidelně nenávratně odčerpává, jako část důchodu ekonomického subjektů ve prospěch veřejného fondu. Vybírá se *ad hoc*, to znamená nepravidelně a je poskytuje se protiplatem od státu nebo

veřejnoprávní korporace, kam jako výnos jejich rozpočtu plyne (Hrubá Smržová, Mrkývka, 2020). Záleží tedy na obci, zda je na svém území zavede či ne. Místní poplatky jsou jedním z příjmů obcí.

## 4.2 Právní úprava

Mezi nejrozšířenější místní daň patří daň z nemovitých věcí. V České republice, stejně jako ve většině vyspělých zemích, se daňový systém dělí na daně přímé a nepřímé (Kitchen, McMillan, 2019). Do přímých daní spadá i daň z nemovitých věcí. Tato daň spolu s daní z přidané hodnoty, spotřební daní, daní z příjmů, silniční daní a daní z životního prostředí tvoří 90 % veřejných příjmů (Simonidesová et al., 2018). Je zajímavé, že jde o velmi neoblíbenou daň. Neoblíbenost plyne z toho, že poplatníci nemají příjem, tedy držba nemovitosti jim nepřináší příjem, z kterého by si daň mohly odečíst (Kubátová 2018).

Daň z nemovitých věcí, dříve daň z nemovitostí je upravena v zákoně č. 338/1992 Sb. Daň z nemovitých věcí tvoří daň z pozemků a daň ze staveb a jednotek. Součet daně ze staveb a jednotek a daně z pozemků tvoří celkovou výši daně z nemovitých věcí, které se následně uvádí na jednom daňovém přiznání. Daně z nemovitých věcí postihuje konkrétní majetek, tedy nemovitou věcí. Jde o majetkový typ daně (Novotná, Koubovský, 2016). Jak již bylo zmíněné je to příjem místního rozpočtu (Vančurová et al., 2020).

Předmětem daně z pozemků jsou pozemky, které najdeme na území České republiky a jsou zaevidované v katastru nemovitostí (Novotná, Koubovský, 2016).

Zákon č. 338/1992 o dani z nemovitých věcí nám vymezuje konkrétní druhy pozemků:

- Zemědělská půda
- Hospodářské lesy využívané k podnikání
- Rybníky s intenzivním a průmyslovým chovem ryb
- Zastavěné plochy a nádvoří
- Zpěněné plochy, využívané k podnikání
- Stavební pozemky
- Ostatní plochy

Předměty daně ze staveb a jednotek nacházející se na území České republiky jsou stavby a jednotky, které jsou určeny k bydlení nebo jsou to stavby, které jsou využívány k podnikatelským účelům. Předmětem jsou zdanitelné stavby, což jsou stavby dokončené a slouží k užívání. Dále je to zdanitelná jednotka, kterou najdeme na území České republiky.

Předmětem není zdanitelná stavby, v které se nachází zdanitelná jednotka (Hrubá Smržová, Mrkývka, 2020).

Místní poplatky nám upravuje zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Obecní úřad je vybírá v rámci přenesené působnosti.

Jde konkrétně o poplatky, které jsou taxativně vymezeny:

- Poplatek ze psů
- Poplatek z pobytu
- Poplatek za užívání veřejného prostranství
- Poplatek ze vstupného
- Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst
- Poplatek za znehodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace
- Poplatky za komunální odpad

### **4.3 Vyměření a platba**

Pro výpočet **daně z pozemků** je nutné si správně spočítat daňový základ. Výsledná daň se zaokrouhluje na celé koruny nahoru. U zemědělských pozemků základní sazby činí 0,75 % a pro trvalé travní porosty, hospodářské lesy a rybníky 0,25 % (Hrubá Smržová, Mrkývka, 2020).

U ostatních je sazba uvedená v korunách za 1 m<sup>2</sup>. zastavěná plocha a nádvoří a ostatní plocha mají sazbu 0,20 Kč. Stavební pozemky mají 2 Kč za m<sup>2</sup>, ale nesmíme zapomenout přičíst ještě koeficient podle velikosti obce k tomu viz tabulka č. 4.

Plošné stavby mají využívané pro zemědělskou prvovýrobu, lesní či vodní hospodářství mají sazbu 1 Kč. Plochy využívané pro průmysl, stavebnictví, dopravu či další činnosti sazba činí 5 Kč (zákon č. 338/1992 Sb.).



**Tabulka 4** Koeficient podle velikosti obce

Velikost obce	Koeficient
Obce do 1 000 obyvatel	1,0
1 001 až 6 000 obyvatel	1,4
6 001 až 10 000 obyvatel	1,6
10 001 až 25 000 obyvatel	2,0
25 001 až 50 000 obyvatel	2,5
Obce nad 50 000 obyvatel, statutární města, Františkovy Lázně, Luhačovice, Mariánské Lázně a Poděbrady	3,5
Praha	4,5

Zdroj: zpracováno dle (zákon č. 338/1992 Sb.)

**Daně ze staveb a jednotek** vynásobíme základ daně a daňovou sazbou, kterou zaokrouhlíme na celé m<sup>2</sup> nahoru. A výsledná daň musí být zaokrouhlena na celé koruny nahoru.

Základem daně u zdanitelných staveb považujeme zastavěnou plochu v m<sup>2</sup>. Základem daně u jednotek je upravená podlahová plocha, považujeme za ní výměru podlahové plochy v m<sup>2</sup>, jednotlivé sazby jsou uvedeny v tabulce č. 4, jež musíme vynásobit dále s koeficientem, znázorňující podíl dalšího vlastníka na jednotlivých společných částech domu a také podíl na pozemku, náležící k jednotce (zákon č. 338/1992 Sb.). Zákon zná dva druhy koeficientu:

- výši 1,22 jde-li o zdanitelnou jednotku v budově bytového domu či její součástí je podíl na pozemku
- výši 1,20 používané u ostatních případů

Základní koeficient se pohybuje v rozmezí o 2 Kč za m<sup>2</sup> až po 10 Kč, záleží, o jakou zdanitelnou jednotku nebo stavbu se jedná. Tabulku č. 4 nám znázorňuje jednotlivé sazby.

**Tabulka 5** Základní sazby daně

Zdanitelné jednotky a stavby	Sazba za m <sup>2</sup>
Budova	2 Kč
Příslušenství k budově obytného domu	2 Kč
Budova pro rodinou rekreaci	6 Kč
Budova plní doplněk rekreačnímu objektu	2 Kč
Garáž	8 Kč
Stavby užívané pro podnikání:	
• zemědělská výroba, lesní nebo vodní hospodářství	2 Kč
• průmysl, stavebnictví, doprava, energetika či ostatní zemědělská výroba	10 Kč
Ostatní stavby	6 Kč
Ostatní jednotky	2 Kč

Zdroj: (Hrubá Smržová, Mrkývka, 2020)

### **Místní koeficient**

Každá obec si může pomocí obecně závazné vyhlášky stanovit místní koeficient. Výše místní koeficientu pro všechny nemovité věci, mimo pozemky, které spadají do skupiny vybraných zemědělských pozemků, trvalých travních porostů či nevyužitelné ostatní plochy se stanovuje v rozmezí 0,5 až 5,0. Všechny tyto pozemky se nacházejí na území obce. Místní koeficient můžeme stanovit jak pro celé území obce nebo jenom její jednotlivé části.

Dále také obec může stanovit další místní koeficient, za pomoci obecně závazné vyhlášky, a to pro všechny pozemky řazené do skupiny vybraných zemědělských pozemků, trvalých travních porostů nebo nevyužitelné ostatní plochy. Pozemky z této skupiny najedeme na celém území obce. Výše toho koeficient se stanovuje v rozmezí 0,5 až 1,5.

Pokud si obec nestanoví místní koeficient, bere se tento koeficient jako 1 (zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí).

**Místní poplatky** mají každý jinak různou výši. Poplatek za psa může být až do výše 1 500 Kč za jednoho psa. Za veřejné prostranství se může zaplatit maximálně až 10 Kč za každý 1 započatý m<sup>2</sup>.

Sazba poplatku za povolení k vjezdu s motorových vozidlem činí až 200 Kč na den. Poplatky za komunální odpad mají dvě části. První může být až 250 Kč za osobo. Druhou část tvoří

základ ze skutečných nákladů obce za předchozí rok a to až 750 Kč za osobu ((Hrubá Smržová, Mrkývka, 2020).

Jak místní daně, tak místní poplatky se platí jednou za kalendářní rok. A to většinou v prvním čtvrtletí.

## **5. Analýza výše daně z nemovitých věcí a výše místních poplatků**

### **5.1 Cíl a metodika výzkumu**

Cílem bakalářské práce je vyhodit výši příjmů z daně z věcí nemovitých a místních poplatků v obcích různé velikosti.

Jediná daň spravována obcemi je daň z nemovitých věcí. Do jisté míry si ji mohou sami zvolit výši základního a místního koeficientu. Využívání místního koeficient ovšem není podmínkou. Místní poplatky také do jisté míry může obec spravovat sama. Právní úprava stanovuje pouze maximální částku ze určitý poplatek.

Pro naplnění cíle byly stanoveny následující otázky:

- Jak se liší přístupy jednotlivých obcí, které využívají možnost místního koeficientu?
- Jaké přímé dopady mají možnosti využívání místního koeficientu na rozpočet?
- Jak se liší jednotlivé přístupy obcí k výši místních poplatků?

K zjištění stanovených otázek byly vybrány obce, které jsou rozděleny do tří kategorií. První kategorií jsou obce třetího stupně, tedy obce s rozšířenou působností (ORP), druhou kategorií jsou obce druhého stupně, jinak obce s pověřených obecním úřadem (POU) a poslední skupinou jsou obce prvního typu, tedy základní obce, které měly největší nárůst za posledních 10 let, v rozmezí let 2013 až 2023 udávané v %. ORP a POU obce vykonávají v přenesené působnosti státní správu. Obce základního typu však nikoliv. Všechny tyto obce se nacházejí v regione soudržnosti NUTS2 Severovýchod. Spadají sem kraje Pardubický, Královehradecký a Liberecký.

## 5.2 Místní koeficient ve vybraných městech

### 5.2.1 Pardubický kraj

Tabulka č. 6 znárodňuje které obce v Pardubickém kraji využívají místní koeficient a které ne. Jak je z tabulky zřejmé, většina obcí vybraných pro analýzu místní koeficient nevyužívá. Jak si také můžeme všimnout, vždy jen jedna obce z každé kategorie využívá místní koeficient. Z celkem 9 vybraných obcí různého typu, využívá možnosti místního koeficientu pouze tři obce.

**Tabulka 6** Využívání místní koeficientu v obcích Pardubického kraje

Pardubický kraj	Kategorie obce	Využívá místní koeficient?	Výše místního koeficientu
Pardubice	ORP	Ano	2
Chrudim	ORP	Ne	1
Svitavy	ORP	Ne	1
Choceň	POU	Ne	1
Letohrad	POU	Ano	1,2
Skuteč	POU	Ne	1
Černá u Bohdanče	Základní obce	Ne	1
Barchov	Základní obce	Ne	1
Labské Chřčice	Základní obce	Ano	2

Zdroj: vlastní zpracování dle obecně závazných vyhlášek obcí

## 5.2.2 Královehradecký kraj

Tabulka č.7 znázorňuje, které obce v Královehradeckém kraji využívají či nevyžívají místní koeficient. Jak je z tabulky zřejmé, jedinou obcí v Královehradeckém kraji, která tento koeficient využívá je ORP Hradec Králové. Zbytek obcí si místní koeficient nevybralo. Hradec Králové má díky svému velkému počtu obyvatel

**Tabulka 7** Využívání místního koeficientu v obcích Královehradeckého kraje

Královehradecký kraj	Kategorie obce	Využívá místní koeficient?	Výše místního koeficientu
Hradec Králové	ORP	Ano	3
Trutnov	ORP	Ne	1
Náchod	ORP	Ne	1
Červený Kostelec	POU	Ne	1
Týniště nad Orlicí	POU	Ne	1
Hronov	POU	Ne	1
Ohaveč	Základní obec	Ne	1
Nová Ves	Základní obec	Ne	1
Hvozdnice	Základní obec	Ne	1

Zdroj: vlastní zpracování dle obecně závazných vyhlášek obcí

### 5.2.3 Liberecký kraj

Tabulka č.8 znázorňuje, které obce v Libereckém kraji využívají a které nevyžívají místní koeficient. Jak si můžeme povšimnout většina obcí, které tento koeficient využívá jsou obce, které nějakým způsobem vykonávají státní správu v přenesené působnosti.

**Tabulka 8** Využívání místního koeficientu v obcích Libereckého kraje

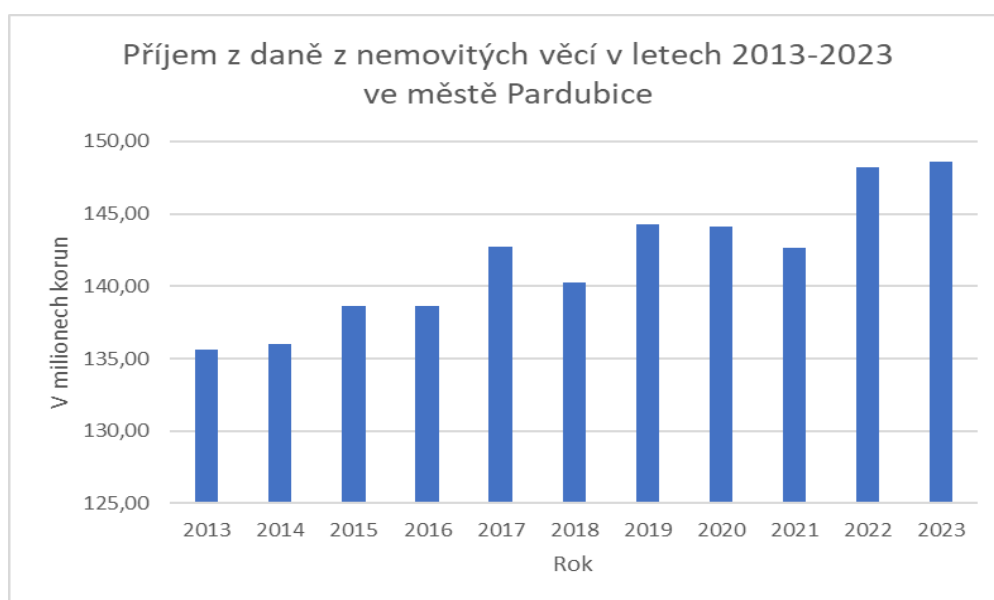
Liberecký kraj	Kategorie obce	Využívá místní koeficient?	Výše místního koeficientu
Liberec	ORP	Ano	2
Jablonec nad Nisou	ORP	Ne	1
Česká Lípa	ORP	Ano	2
Hrádek nad Nisou	POU	Ano	1,6; 3; 4
Mimoň	POU	Ano	5
Chrastava	POU	Ano	2; 5
Radvanec	Základní obec	Ne	1
Šimonovice	Základní obec	Ne	1
Vlastibořice	Základní obec	Ano	2

Zdroj: vlastní zpracování dle obecně závazných vyhlášek obcí

### 5.3 Výše koeficientu k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí

#### Pardubice:

- Daň z pozemku – dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - Je na celém území obce výše koeficientu 4,5
- Daň ze staveb – dle § 11 odst. 1 písm. a) a f)
  - Na KÚ Pardubice, Nové Jesenčany, Ohrazenice, Pardubičky, Rosice nad Labem, Studánka, Svítkov a Třmová je výše koeficientu 3,5
  - Na KÚ Černá za Bory, Dražkovice, Drozdice, Hostovice, Lány nad Důlku, Mnětice, Nemošice, Opočinec, Semtín, Staré Čívce a Staročensko je výše koeficientu 2,5
- Stavby v § 11 odst. 1 písm. b), c), d) a samostatné nebytové prostory dle odst. 1 písm. c) a d)
  - Je na celém území obce výše koeficientu 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 6/2012 města Pardubice)
- Město Pardubice využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2. (Obecně závazná vyhláška č. 6/2012 města Pardubice)
- Graf č.1 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Pardubice. Jak si můžeme povšimnout postupem let má daň rostoucí tendenci.



Grafy 1 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Pardubice

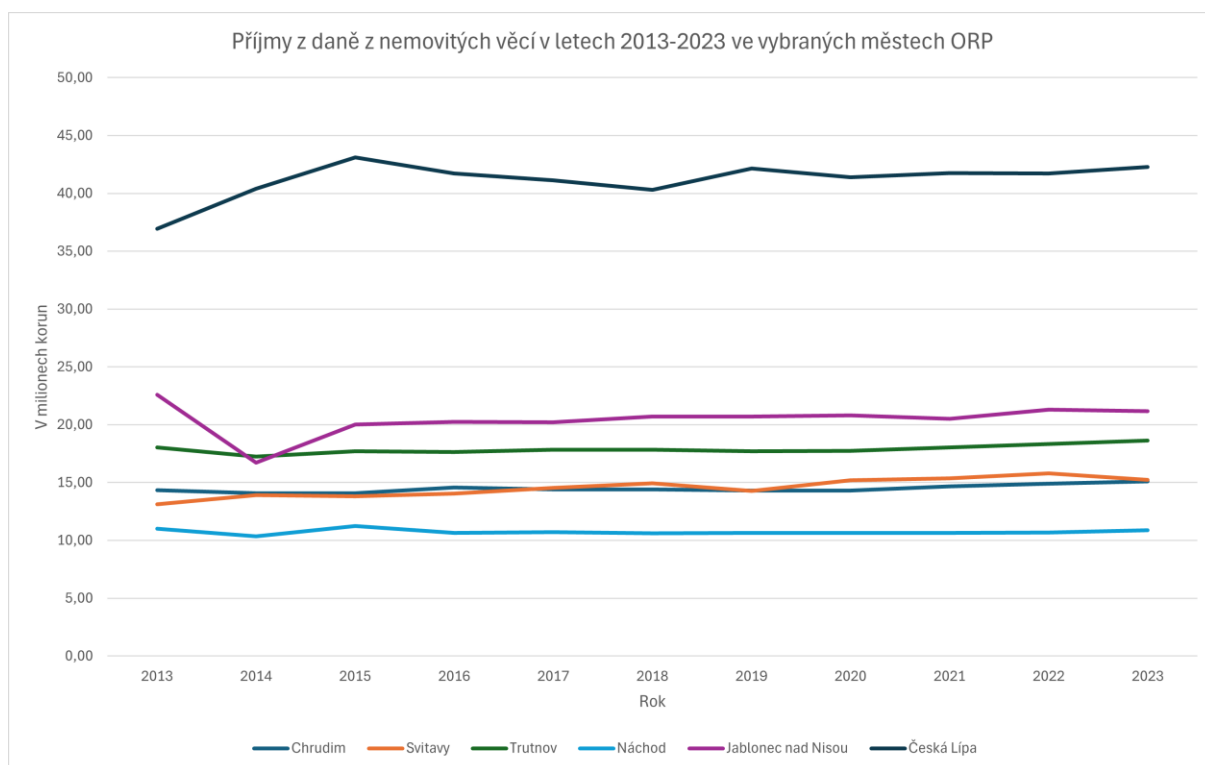
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

#### Chrudim:

- Daň z pozemku – dle § 6 odst. 4
  - Na KÚ Chrudim mimo Lindy, Pišťovy a Podhůra je ve výši 2



- Na KÚ Medlešice, Topol, Vlčnov je koeficient ve výši 1,6
- Na KÚ Vestec, Lindy, Píšťovy, Podhůra je ve výši 1,4 (Obecně závazná vyhláška č. 3/2011 města Chrudim)
- Město Chrudim nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 2 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí ve městě Chrudim. Jak si můžeme povšimnout město Chrudim spadá do kategorií obcí třetího typu, tedy obcí s rozšířenou působností. Město Chrudim má za posledních 10 let dosti podobnou výši příjmů z daně z nemovitých věcí. Příjem je podobný jako u města Svitavy.



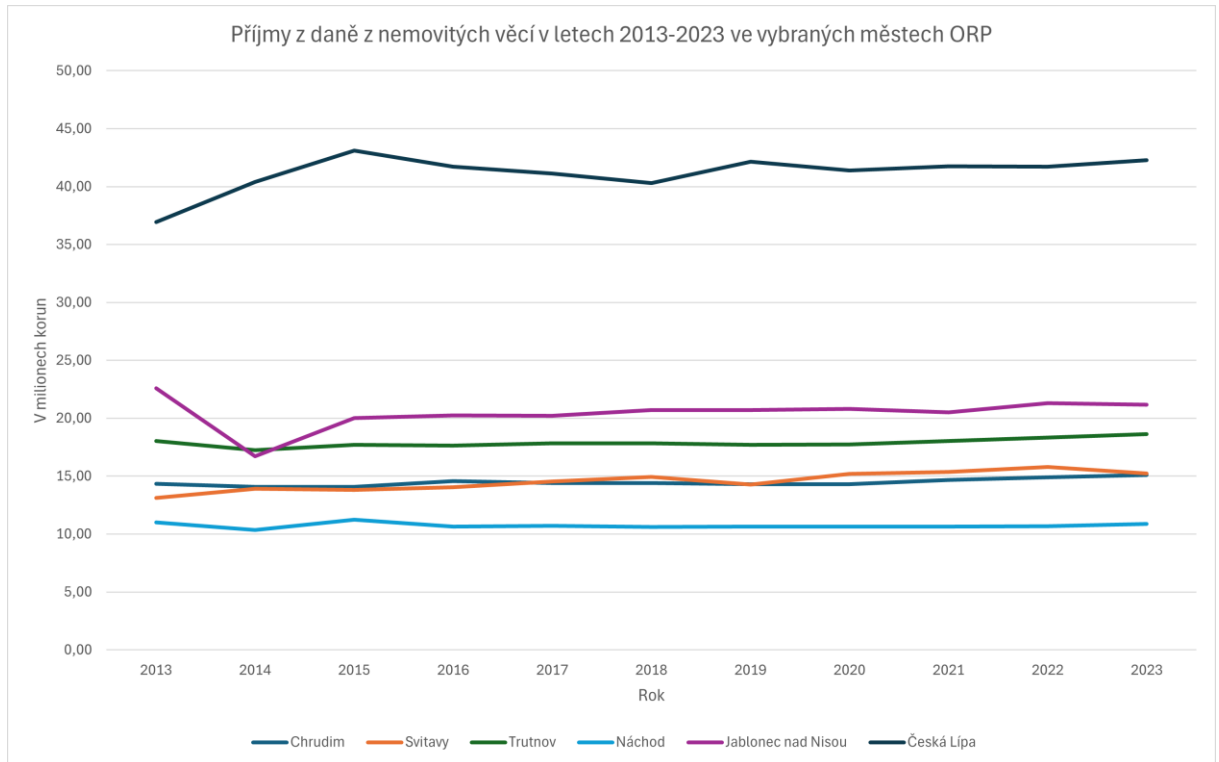
**Grafy 2** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Chrudim

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Svitavy

- Stavební pozemky, obytné domy a ostatní stavby tvořící příslušenství k obytným domům § 6 odst. 2 písm. b a § 11 odst. 1 písm. a) a f)
  - Celé území města 2
- Stavby pro individuální rekreaci a rodinné domů využívané pro individuální rekreaci, u garáží vystavěných odděleně od obytných domů a u staveb a samostatných nebytových prostor užívaných pro podnikatelskou činnost dle § 11 odst. 1 písm. b) až d)
  - Na celém území města koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 03/2009 města Svitavy)
- Město Svitavy neužívá místní koeficient

- Graf č. 3 znázorňuje výši příjmů z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023. Jak si můžeme povšimnout výše toho příjmů je za posledních 10 let téměř každý rok stejná. Příjem je hodně podobný město Chrudim.



**Grafy 3** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Svitavy

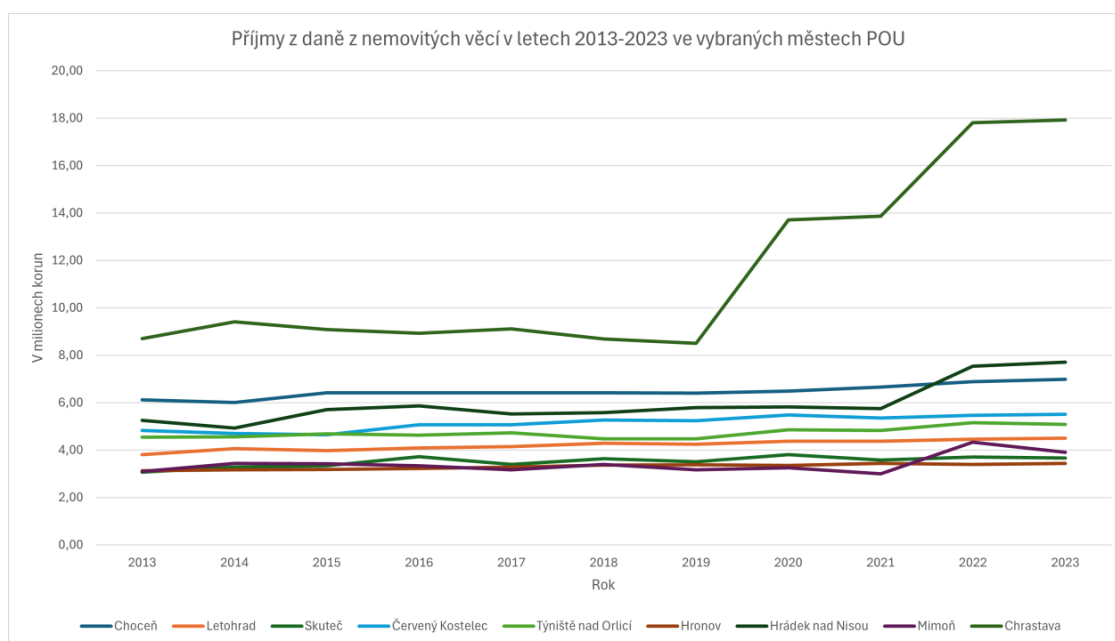
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Výše uvedená města, tedy Pardubice, Chrudim a Svitavy patří do kategorie obce třetího typu, jinak obce s rozšířenou působností. Výše uvedená města mají větší počet obyvatel, proto bude i z toho důvodu jejich koeficient k jednotlivým složkám daně větší. Všechny tyto tři města mě možnost používat místní koeficient. Tyto města mají větší počet obyvatel, proto z toho důvodu mají větší koeficient k jednotlivým typům staveb. Pardubice jsou statutárním městem, mají velký počet obyvatel a díky tomu jim zákon ukládá vysokou výši koeficient ať už místního, který využívá, či k jednotlivým složkám daně. Města Chrudim ani Svitavy místní koeficient nevyužívají.

## Chocẽň

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - Části obce Dvořisko a Podrážek, Hemže a Březenice, Plchůvky a Nová Ves mají koeficient ve výši 1
- Obytné doby, ostatní stavby tvořící příslušenství k obytným domům dle § 11 odst. 1 písm. a), byty a ostatní samostatné nebytové prostory dle § 11 odst. 1 písm. f

- Části obce Dvořisko a Podrážek, Hemže a Březenice, Plchůvky a Nová Ves mají koeficient ve výši 1
- Jednotlivé druhy staveb uvedené v § 11 odst. 1 písm. b), c), d)
  - Území celé obce využívá koeficient 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2008 měst Choceň)
- Město Choceň nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 4 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 města Choceň. Jak si můžeme povšimnout příjmy z daně ve městě Choceň mají lehce rostoucí tendenci. Postupem let se příjem z této daně pomalu zvyšuje.



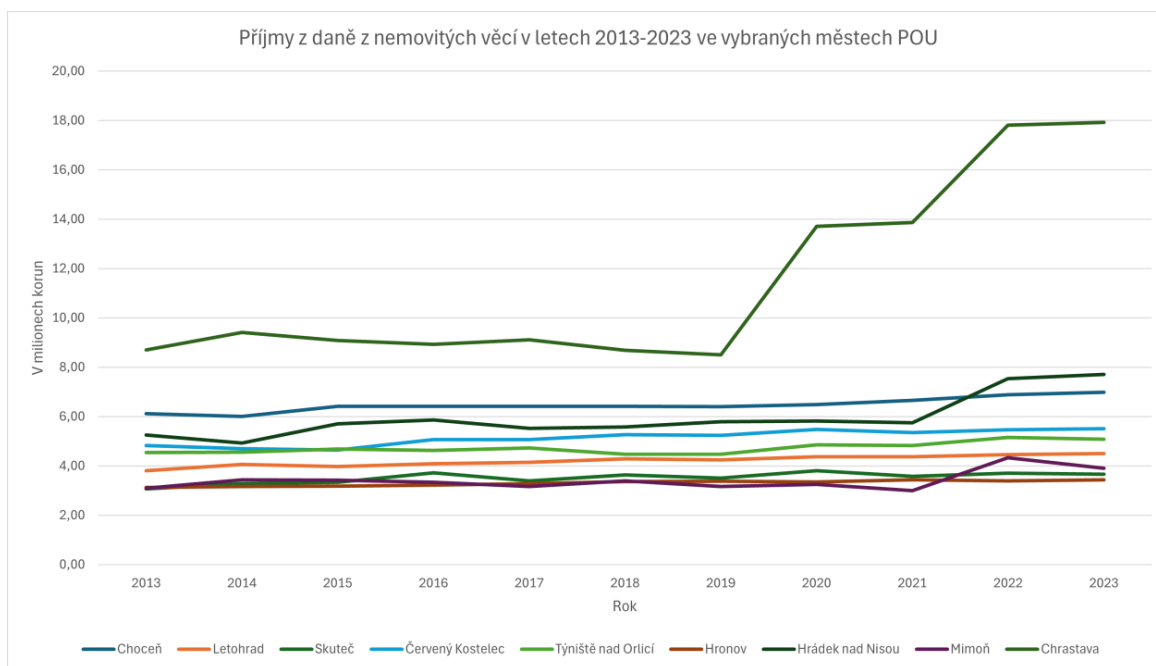
**Grafy 4** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Choceň

Zdroj: vlastní zpracování dle monitor

## Letohrad

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - Část města Letohrad koeficient 1,6
  - Část města Orlice a Kunčice koeficient 1,4
  - Část města Červená koeficient 1,0
- Zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. a) a f)
  - Část města Letohrad koeficient 1,6
  - Část města Orlice a Kunčice koeficient 1,4
  - Část města Červená koeficient 1,0 (Obecně závazná vyhláška č. 115/2023 města Letohrad)

- Město Letohrad využívá místní koeficient. Jeho výše činí 1,2 (Obecně závazná vyhláška č. 115/2023 města Letohrad)
  - Graf č 5 nám znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Skuteč. Jak graf zobrazuje příjmy z této daně ve městě Letohrad jsou stále ve stejné výši. Jeden rok jsou o něco větší a druhý o něco menší, ale v podstatě tvoří stejně stálou linii posledních 10 let.



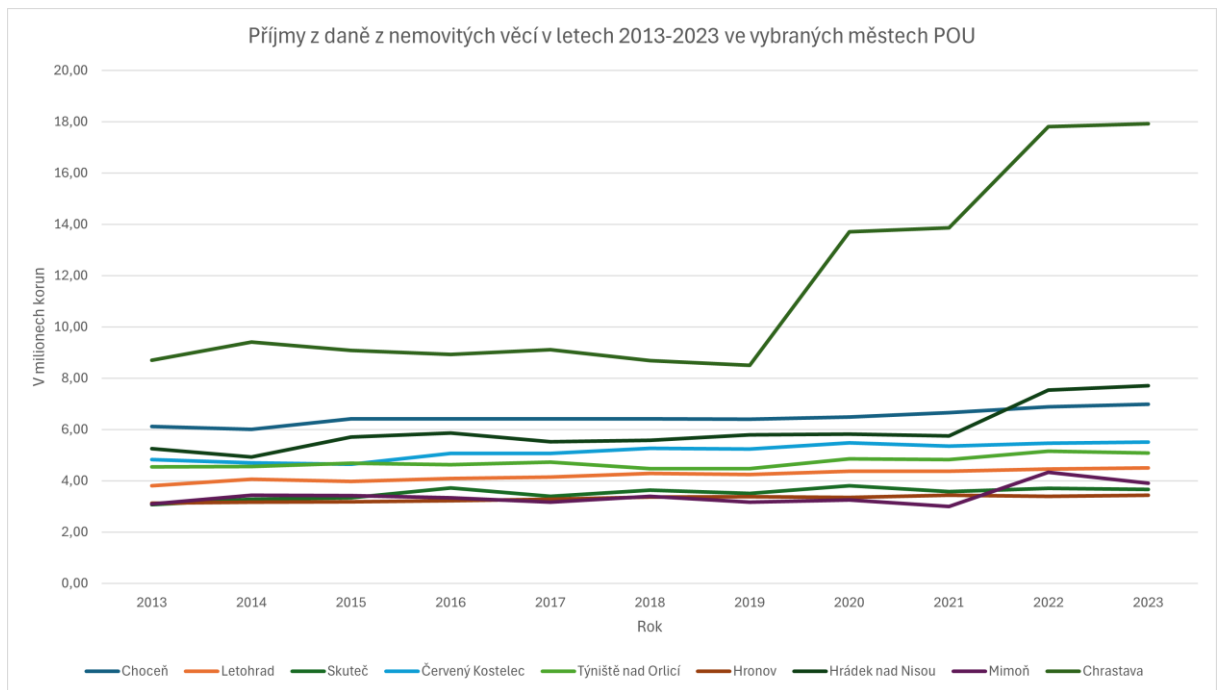
Grafy 5 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Letohrad

Zdroj: vlastní zpracování dne Monitor

## Skuteč

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - Část města Skuteč koeficient ve výši 1,4
  - Části města Borek, Hněvědice, Lažany, Lešany, Lhota u Skutče, Nová Ves, Radčice, Skutíčko, Štěpánov, Zhoř, Zbožnov, Žďárec u Skutče koeficient ve výši 1
- Zdanitelné stavby a jednotky dle § 11 odst. 1 písm. a) a ostatní jednotky dle § 11 odst. 1 písm. f)
  - Část města Skuteč koeficient 1,40
  - Část měst: Borek, Hněvědice, Lažany, Lešany, Lhota u Skutče, Nová Ves, Radčice, Skutíčko, Štěpánov, Zhoř, Zbožnov, Žďárec u Skutče koeficient ve výši 1
- Zdanitelné stavby dle § 11 odst. 1 písm. b) až d) a jednotky podle § 11 odst. 1 písm. c) a d)

- Na celém území obce mají koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2014 městě Skuteč)
- Město Skuteč nevyužívá místní koeficient.
- Graf č 6. znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Skuteč. Jak je patrné z grafu město Skuteč má shodné příjmy s městy Hronov a Mimoň. Město Skuteč má jednu z nejmenších daní z kategorií obcí ORP



**Grafy 6** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Skuteč

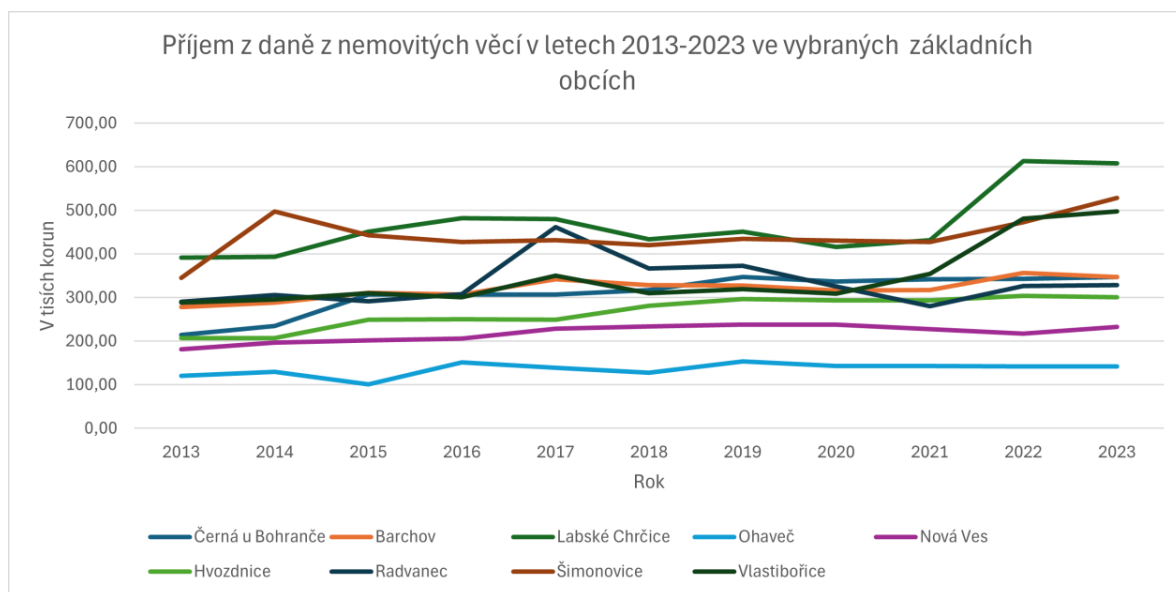
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Výše uvedená města, tedy Choceň, Letohrad a Skuteč patří do druhé kategorie obcí, tedy obce druhé typu, jinak obce s pověřeným obecním úřadem. Všechny tyto města mají větší koeficient díky vyššímu počtu obyvatel. Příjem z této daně bude tedy vyšší právě z důvodu vyššího počtu obyvatel. Všechny města měly možnost využití místního koeficient. Pouze jediné město z této kategorie využilo možnosti místního koeficient. Zmíněným městem je Letohrad. Příjmy se u těch měst pohybují v milionech korun oproti například obcím základního typu.

### Černá u Bohdanče

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Černá u Bohdanče nevyužívá místní koeficient

- Graf č. 7 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Černá u Bohdanče. Jak je z grafu patrné, příjmy mají rostoucí tendenci. Jsou více méně stejné jako v obcích Barchov a Vlastibořice.

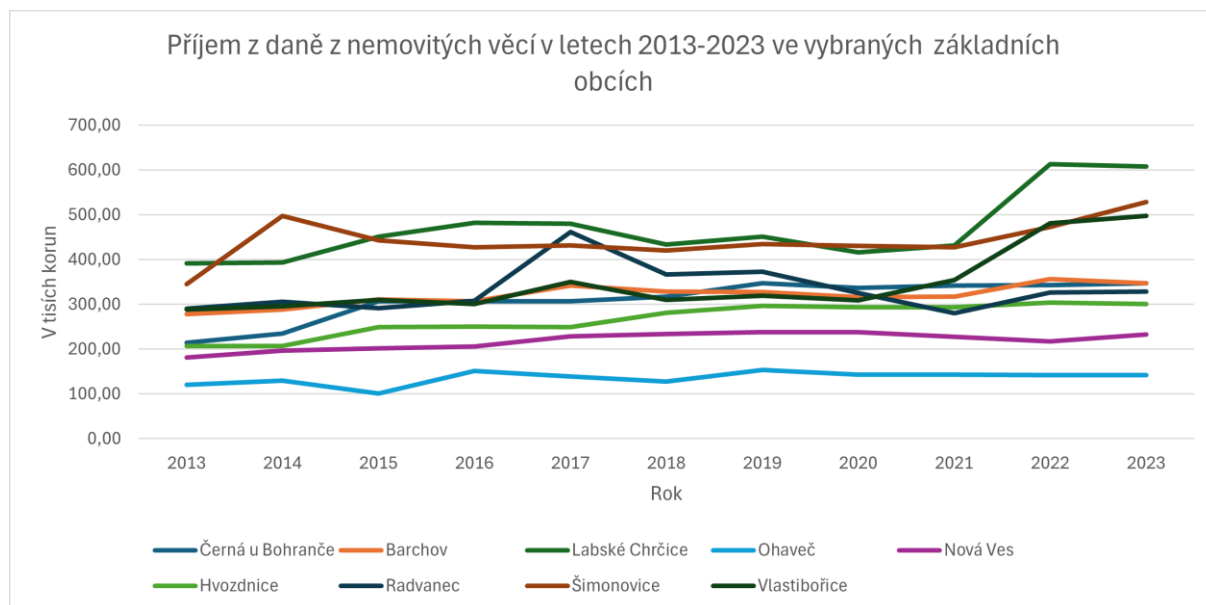


Grafy 7 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013–2023 v obci Černá u Bohdanče

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Barchov

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obce Barchov nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 8 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v obci Barchov. Příjmy obce Barchov lehce rostoucí tendenci. Jsou sice každý rok vyšší, ale ne nějak výrazně. Příjmy jsou podobné jako v obcích Černá u Bohdanče a Vlastibořice.

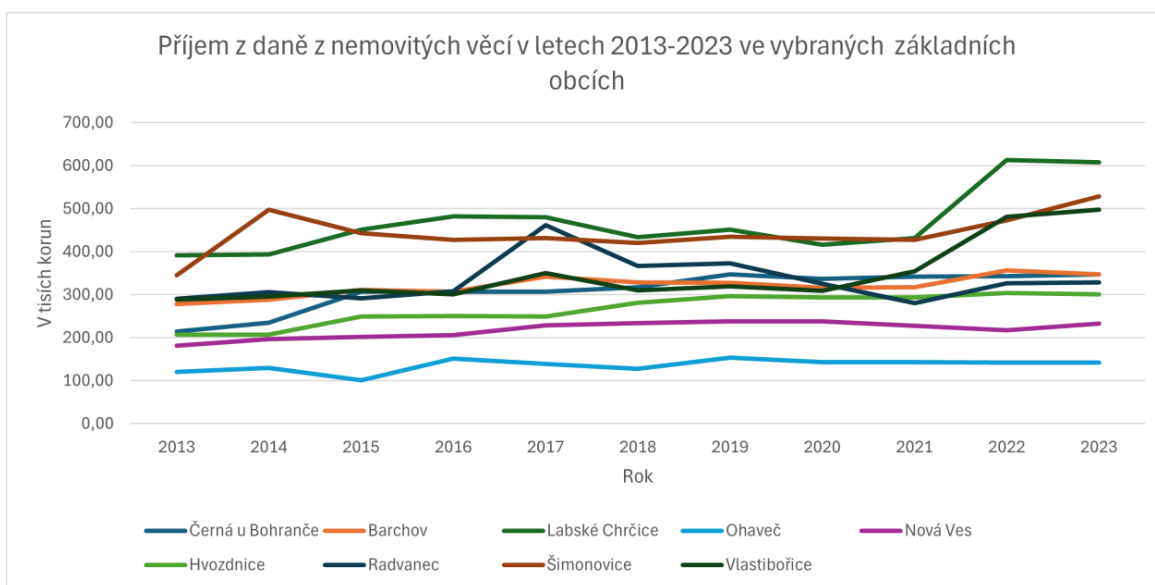


Grafy 8 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Barchov

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Labské Chrčice

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Labské Chrčice využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2.
- Graf č. 9 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v obci Labské Chrčice. Příjmy jeden rok rostou a druhý rok klesají. V roce 2022 oproti roku 2021 měly docela výrazný nárůst. Další rok zase lehce klesly.



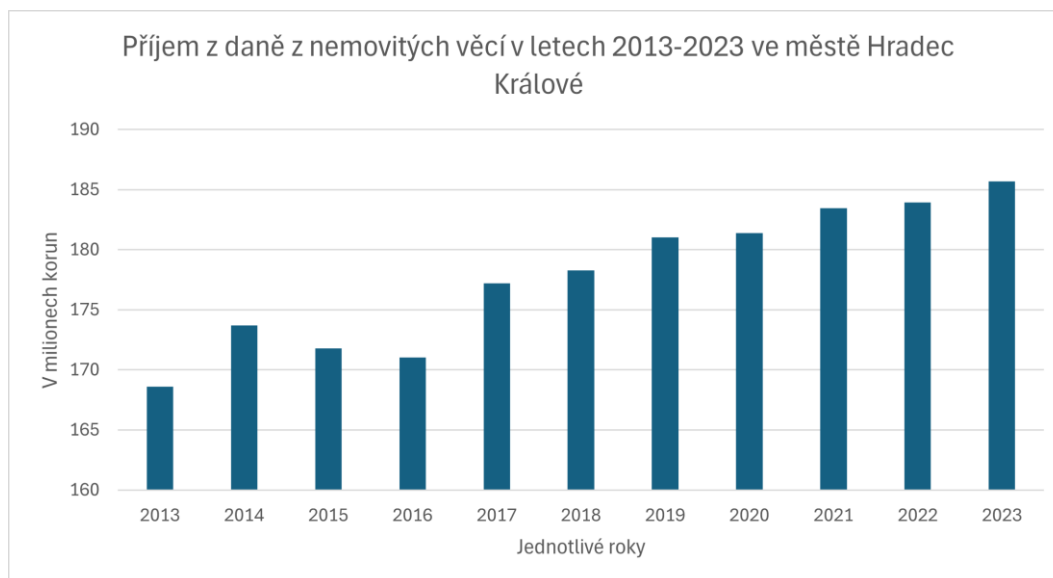
Grafy 9 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Labské Chrčice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Výše uvedené obce, Černá u Bohdanče, Barchov a Labské Chrčice mají počet obyvatel do 1 000, což znamená, že by měli koeficientu k jednotlivým složkám daním 1. Vyhlášky k dohledání koeficientu nikde na stánkách obce nebyly. Obec Labské Chrčice jako jediná ze základních obcí si vybrala využívat místní koeficient. Jak je z grafů patrné, tak obce Labské Chrčice má největší příjmy výše jmenovaných obcí. Je to z toho důvodu, že jako jediná z výše jmenovaných obcí využívá možnosti místního koeficientu, který po vynásobení sazby koeficientu k jednotlivým složkám daně zvýší hodnotu příjmu z daně z nemovitých věcí. Obce Černá u Bohdanče a Barchov mají dosti podobné příjmy z daně z nemovitých věcí. U všechny těchto obcí postupem let příjmy z daně z nemovitých věcí mají rostoucí tendenci.

## Hradec Králové

- Stavební pozemky
  - Používají koeficient na celém území města 4,5
- Obytné domy, ostatní stavby tvořící příslušenství k obytným domům, byty a ostatní samostatné nebytové prostory
  - KÚ Hradec Králové, Nový Hradec Králové, Pražské Předměstí, Třebeš, Slezské Předměstí, Malšovice u Hradce Králové, Věkoše, Kukleny a Kluky mají koeficient ve výši 2
  - KÚ Svobodné Dvory, Pouchov, Platiště nad Lbem, Plácky, Březhrad, Svinary, Slatina u Hradce Králové, Plačice, Malšova Lhota, Roudnička, Rusek a Piletice mají koeficient 1,6
- Stavby pro individuální rekreaci a rodinné domu využívané pro individuální rekreaci, stavby, které plní doplňkovou funkci k těmto stavbám, garáže vystavěných odděleně od obytných domů, samostatné nebytové prostory užívané jako garáže, stavby pro podnikatelskou činnost a samostatné nebytové prostory užívané pro podnikatelskou činnost
  - Na celém území statutárního města je koeficient 1,
- Město Hradec Králové využívá místní koeficient. Jeho výše je 3 (Obecně závazná vyhláška č. 4/2008 města Hradec Králové)
- Graf č. 10 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové. Jak je zřejmé z grafu, daně má růstovou tendenci. Každým rokem je příjem vyšší. Je to dáno jednak tím, že Hradec má velký počet obyvatel a také tím, že využívá místní koeficient.



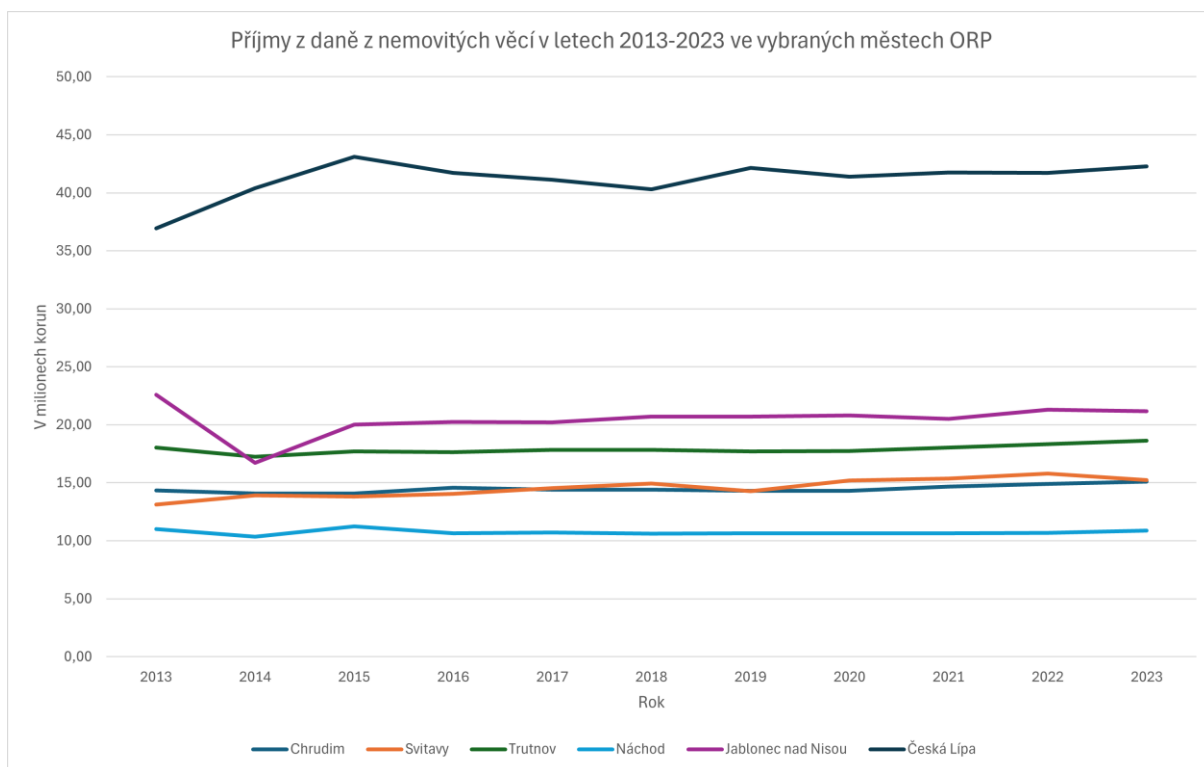
Grafy 10 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor



## Trutnov

- Pozemky dle § 6 odst. 4 písm. b)
  - Ulice Na Struze, Na kopečku, schody na křižovatku ulic Lipové a Barvířské, Barvířská, Křížikova, Čsl. Armády, v prodloužení ulice Čsl. Armády k horní Promenádě, Horní Promenáda, Dolní Promenáda a Revoluční mají koeficient ve výši 3,5
  - Časti města Bojiště, Poříčí a Volanov mají koeficient 2
  - Časti města Adamov, Babí, Bohuslavice, Lhota, Libeč, Nový Rokytník, Oblanov, Starý Rokytník, Střítež, Studenec a Voletiny mají koeficient 1,4
  - Ostatní území města mají koeficient 2,5
- Stavby dle § 11 ods.t 1 písm. a) a f)
  - Ulice Na Struze, Na kopečku, schody na křižovatku ulic Lipové a Barvířské, Barvířská, Křížikova, Čsl. Armády, v prodloužení ulice Čsl. Armády k horní Promenádě, Horní Promenáda, Dolní Promenáda a Revoluční mají koeficient ve výši 3,5
  - Časti města Bojiště, Poříčí a Volanov mají koeficient 2
  - Časti města Adamov, Babí, Bohuslavice, Lhota, Libeč, Nový Rokytník, Oblanov, Starý Rokytník, Střítež, Studenec a Voletiny mají koeficient 1,4
  - Ostatní území města mají koeficient 2,5
- Stavby pro individuální rekreaci a stavby rodinných domů využívaných pro individuální rekreaci a stavby, které plní doplňkovou funkci k těmto stavbám s výjimkou garáží (dle § 11 ods.t 1 písm. b)) a garáže vystavěné odděleně od obytných domů (dle § 11 ods.t 1 písm. c))
  - Celé území města má koeficient 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 5/2003 města Trutnov)
- Město Trutnov nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 11 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí. Jak je patrné příjmy z daně jsou docela lineární. Kdybychom to však zkoumali detailněji, tak zjistíme, že příjmy se o kousíček každý rok zvýší. Ale ve své podstatě jsou neměnné.



**Grafy 11** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Trutnov

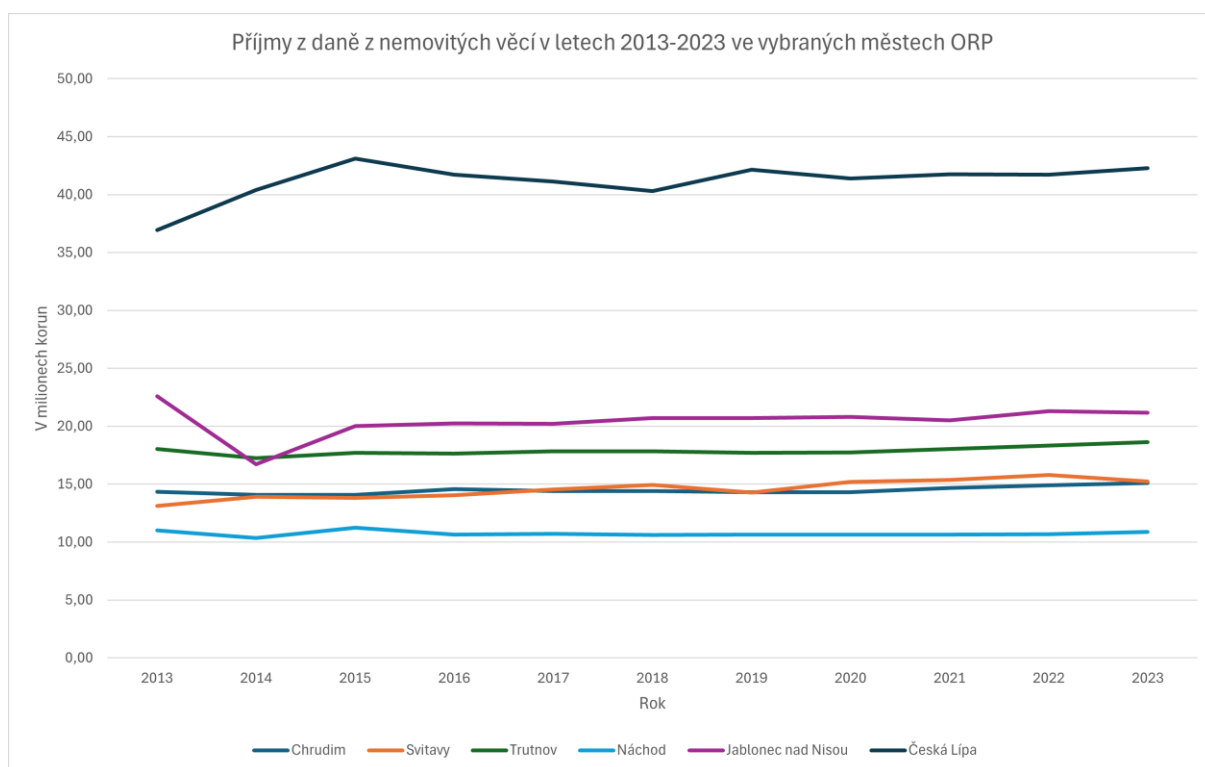
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Náchod

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 4 písm. b)
  - Území Bražec, Malé Pořící, Pavlišov, Lipí, Jizbice a Dobrošov mají koeficient 1,4
  - Babí, Staré Město a Běloves mají koeficient 1,6
  - Náchod koeficient 2,5
- Budovy obytného domu a ostatní budovy tvořící příslušenství k budově obytného domu a také ostatní zdanitelné jednotky
  - Území Bražec, Malé Pořící, Pavlišov, Lipí, Jizbice a Dobrošov mají koeficient ve výši 1,4
  - Babí, Staré Město a Běloves mají koeficient ve výši 1,6
  - Náchod má koeficient ve výši 2,5
- Dle § 11 odst. 3 písm. b), což jsou budovy pro rodinnou rekreaci a budovy rodinného domu užívané pro rodinnou rekreaci a u budovy, která plní doplňkovou funkci k těmto budovám, s výjimkou garáže, b) u zdanitelné stavby a u zdanitelné jednotky, jejichž převažující část podlahové plochy nadzemní části zdanitelné stavby nebo, nemá-li podlahovou plochu, zastavěné plochy zdanitelné stavby nebo podlahové plochy zdanitelné jednotky je užívaná k 1. podnikání v zemědělské prvovýrobě, lesním nebo

vodním hospodářství, 2. podnikání v průmyslu, stavebnictví, dopravě, energetice nebo ostatní zemědělské výrobě, 3. ostatním druhům podnikání

- Pro celé území obce je koeficient 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 4/20015 města Náchod)
- Město Náchod nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 12 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí. Jak se patrné, tak ve Městě Náchod je oproti jiným městům ORP docela malý příjem z této daně. Může to být způsobeno tím, že nemají dosti velké počet obyvatel jako ostatní obce a té tím, že nevyužívají místní koeficient.



**Grafy 12** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Náchod

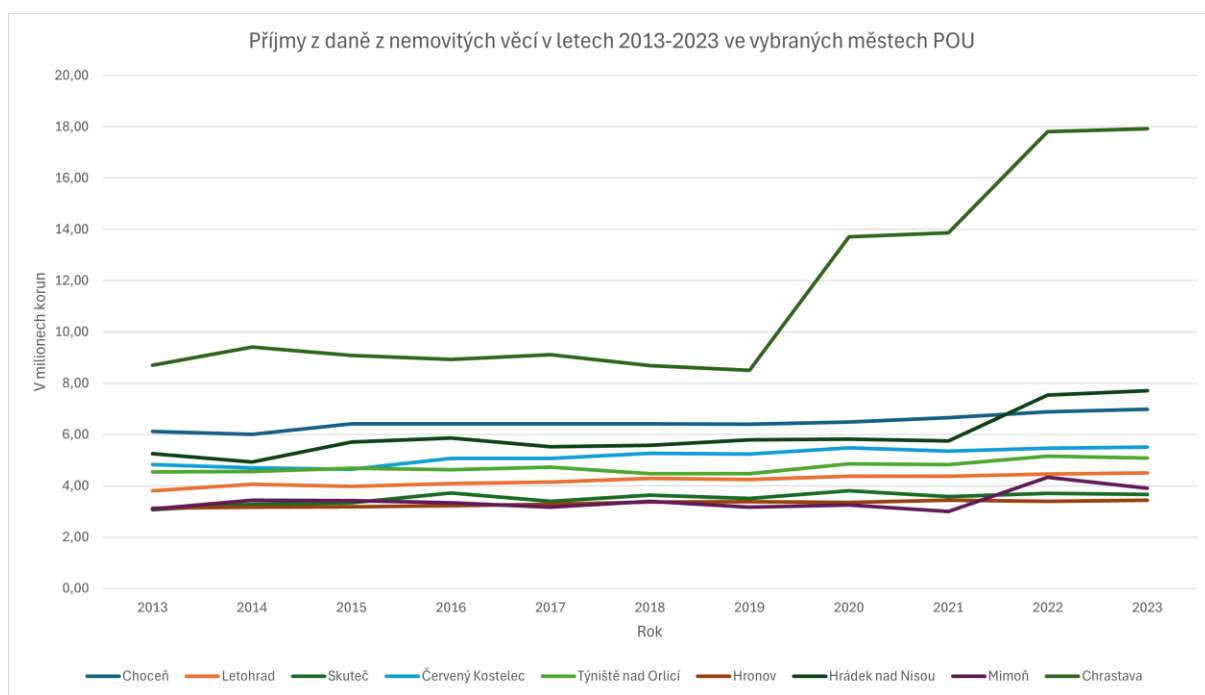
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Výše uvedená města, tedy Hradec Králové, Trutnov a Náchod mají díky většímu počtu obyvatel vyšší koeficient oproti dalším obcím. Jak je patrné všechny města se dělí na nějaké části a v každé části mají jinou výši koeficientu k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí. Jediné, kdo využívá místní koeficient je město Hradec Králové.

### Červený Kostelec

- Stavební pozemky
  - KÚ Červený Kostelec 2
  - KÚ Bohdašín nad Olešnicí 1,4

- KÚ Stolín 1,4
- KÚ Olešnice u Červeného Kostelce 1,4
- Zdanitelné stavby dle § 11 odst. 1 písm. a) a zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. f)
  - KÚ Červený Kostelec 2
  - KÚ Bohdašín nad Olešnicí 1,4
  - KÚ Stolín 1,4
  - KÚ Olešnice u Červeného Kostelce 1,4 (Obecně závazná vyhláška 2/2023 města Červený Kostelec)
- Nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 13 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí ve městě Červený Kostelec. Tyto příjmy jsou v lehounce rostoucí tendenci, ale na grafu č. 13 vypadají, že mají stejnou výši každý rok.



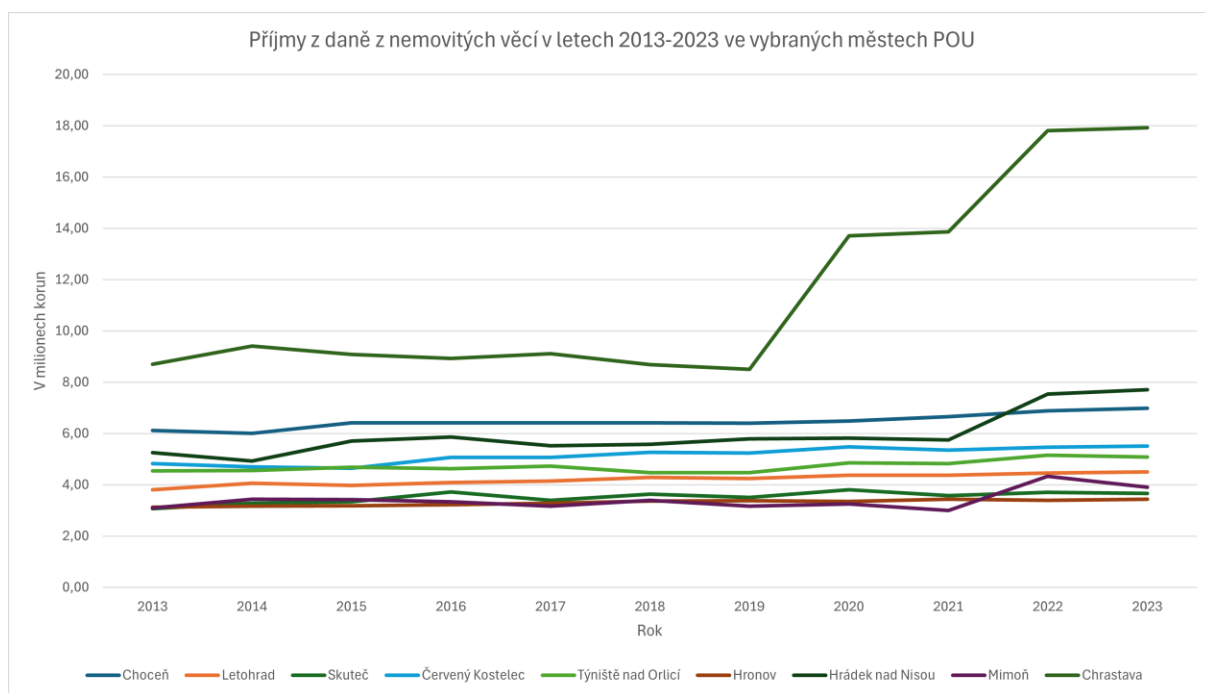
**Grafy 13** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Červený Kostelec

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Týniště nad Orlicí

- Pozemky dle § 6 ods.t 4 písm. a), b)
  - Obec Křivice, Petrovice, Rašovice a Štěpánovsko má koeficient ve výši 1
- Pozemky dle § 6 ods.t 4 písm. a)
  - Obec Týniště nad Orlicí má koeficient ve výši 2

- Stavby dle § 11 ods.t 3 písm. a),b)
  - Obec Křivice, Petrovice, Rašovice a Štěpánovsko má koeficient ve výši 1
- Stavby dle § 11 ods.t 3 písm. a)
  - Obec Týniště nad Orlicí má koeficient ve výši 1,6
- Stavby k individuální rekreaci včetně staveb, které plní doplňkovou funkci k těmto stavbám s výjimkou garáží, a pro podnikatelskou činnost stavby dle § 11 odst. 1 písm. d) bod 1, a také stavby dle § 11 písm. d) bod 2)
  - Pro Týniště nad Orlicí, Křivice, Petrovice, Rašovice a Štěpánovsko platí koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 4/2008 města Týniště nad Orlicí)
- Město Týniště nad Orlicí nevyužívá místní koeficient
- Graf. č. 14 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí ve městě Týniště nad Orlicí. Příjmy z této daně mají lehce rostoucí tendenci. Příjmy nejsou však největší, kdyby obec využívali možnosti místního koeficient měla je vyšší.



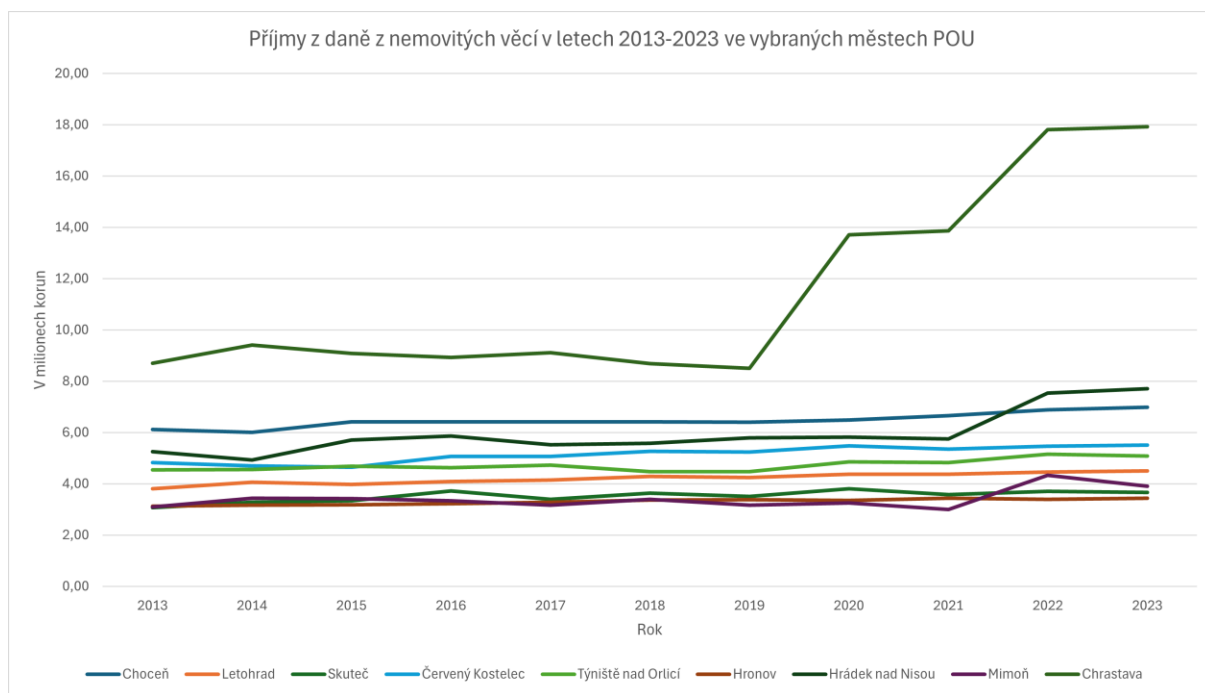
**Grafy 14** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Týniště nad Orlicí

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Hronov

- Stavební pozemky
  - Části města Zbečnick, Velký Dřevíč, Rokytník, Žaborkrky a Malá Čermná má koeficient ve výši 1
  - V ulici Studénka a v ulici Zálesí má koeficient ve výši 1

- Stavební pozemky, které nejsou uvedeny v předchozích bodech mají koeficient 1,6
- Zdanitelné stavby dle § 11 odst. 1 písm. a) a ostatní zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. f)
  - Části města Zbečník, Velký Dřevíč, Rokytník, Žaborkrky a Malá Čermná má koeficient ve výši 1
  - V ulice Studénka a v ulici Zálesí má koeficient ve výši 1
  - Stavby a jednotky, které nejsou uvedené v přechozích bodech mají koeficient ve výši 1,6 (Obecně závazná vyhláška č. 4/2022 města Hronov)
- Město Hronov nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 15 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve městě Hronov. Příjmy z daně z nemovitých věcí jsou dosti shodné s obcemi Mimoň a Skuteč. Jsou to jedny z nejmenším příjmy z vybraných ORP měst.



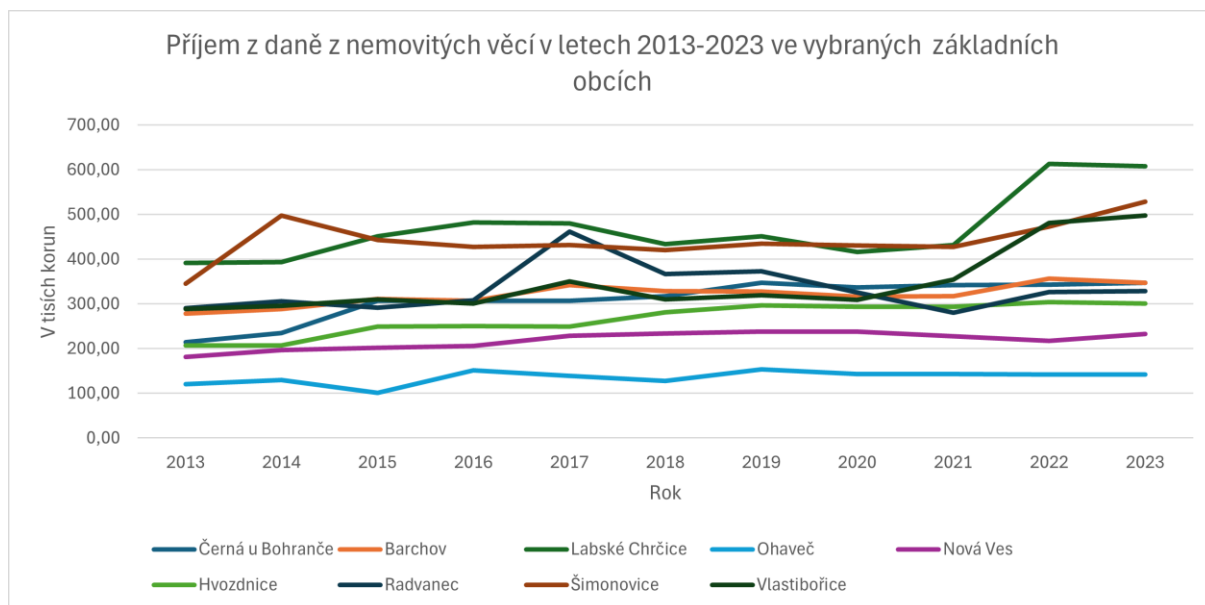
**Grafy 15** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hronov

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Zmíněná města Červený Kostelec, Týniště nad Orlicí i Hronov spadají do kategorie obcí druhého typu. Všechny tyto města mají větší počet obyvatel, díky němuž mají větší koeficient z této dani a tím budou i jeho příjmy z této dani vysoké. Ani jedno z uvedených měst si nevybralo využívání místního koeficientu. Příjmy z této daně však nejsou ty největší z vybraných ORP měst, ale svojí výší se blíží spíš k těm městům, které mají menší příjmy z této daně v této kategorii.

## Ohaveč

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Ohaveč nevyužívá místní koeficient
- Graf. č. 16 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí v obci Ohaveč. Příjmy jsou jeden rok vyšší a druhý nižší. Od roku 2019 až do roku 2023 jejich výše je každý rok v podstatě totožná. Mají nejmenší příjmy z vybraných základních obcí.

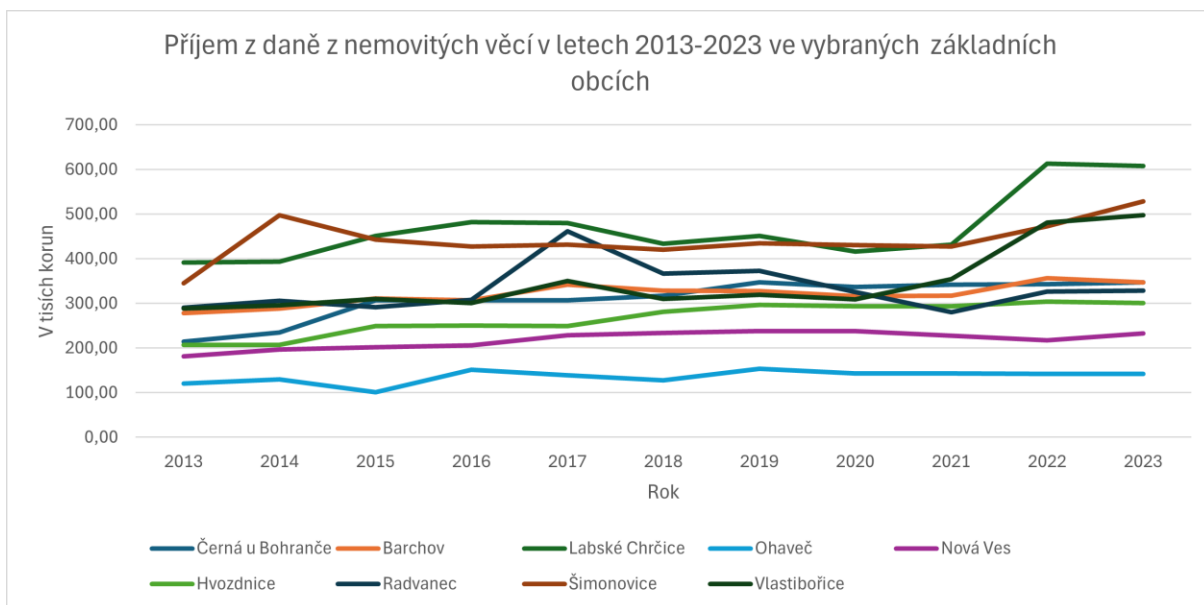


**Grafy 16** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Ohaveč

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Nová Ves

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Nová Ves nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 17 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí v obci Nová Ves. Jak je patrné z grafu příjmy mají lehce rostoucí tendenci. Nejsou to však nejvyšší příjmy z kategorie základních obcí.

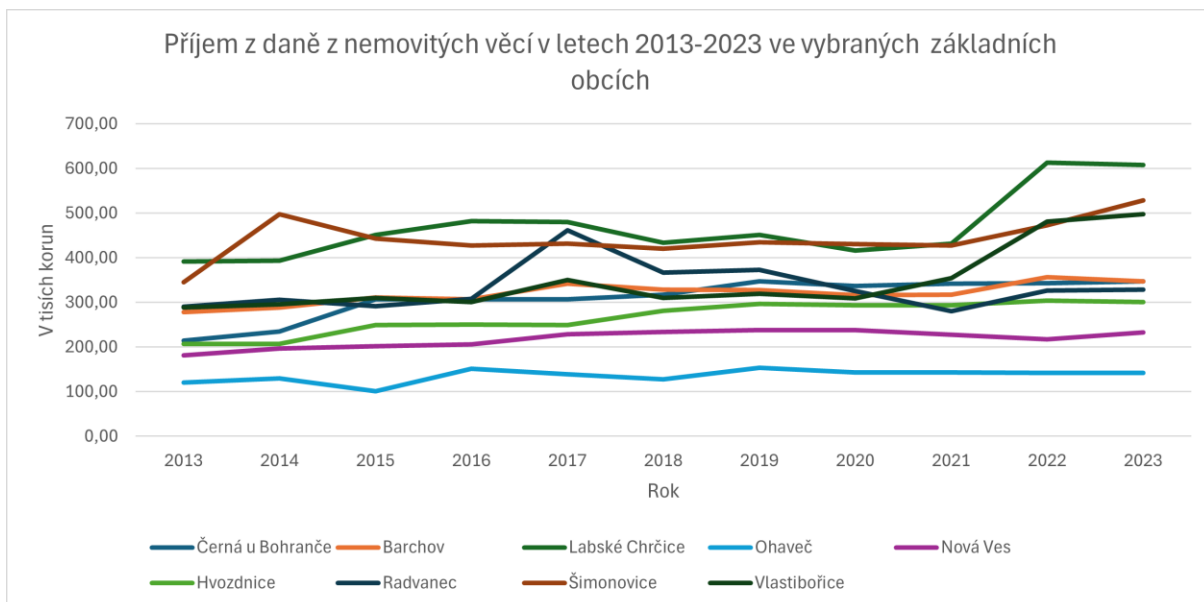


**Grafy 17** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Nová Ves

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Hvozdnice

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Nevyužívají místní koeficient
- Graf č. 18 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí v obci Hvozdnice. Příjmy z této daně jsou lehké rostoucí tendence. Nejsou to nejmenšími příjmy z kategorie základních obcí.



**Grafy 18** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Hvozdnice

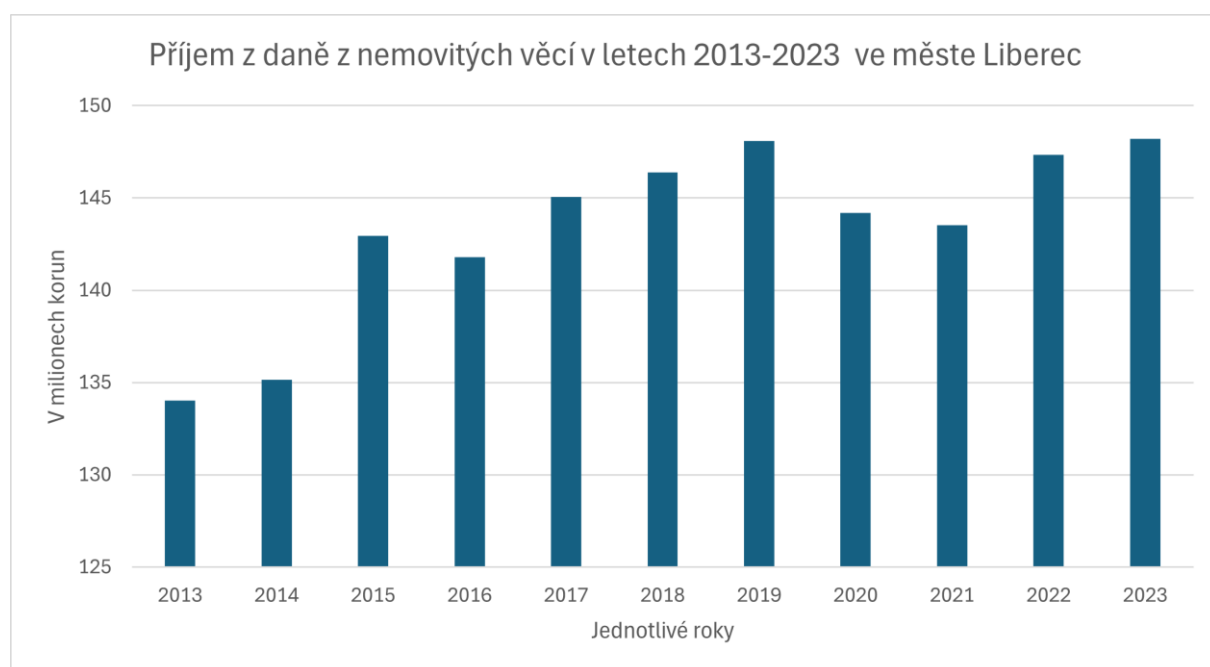
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor



Výše uvedené obce, Ohaveč, Nová Ves a Hvozdnice mají počet obyvatel do 1 000, což znamená, že by měli koeficient k jednotlivým složkám daním 1. Vyhlášky k dohledání koeficientu nikde na stánkách obce nebyly. Ani jedna obce nevyužívá místní koeficient. Jejich příjmy nedosahují takových výšek jako jiných obcí, které jsou větší.

## Liberec

- Stavby dle § 6 odst. 4 písm. b) a podle § 11 odst. 3 písm. a)
  - Veškeré části města, mimo části s následujícím bodu mají koeficient ve výši 3,5
  - Část města Vratislavice nad Nisou mají koeficient ve výši 2,5
- Stavby dle § 11 odst. 3 písm. b)
  - Všechny části města mají koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2011 města Liberec)
- Město Liberec využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2011 města Liberec)
- Graf č. 19 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve městě Liberec. Příjmy mají rostoucí tendence. V průběhu let 2013–2023, byly však slabší roky, když například v roce 2020, což byl covid byly tyto příjmy menší než rok předchozí.

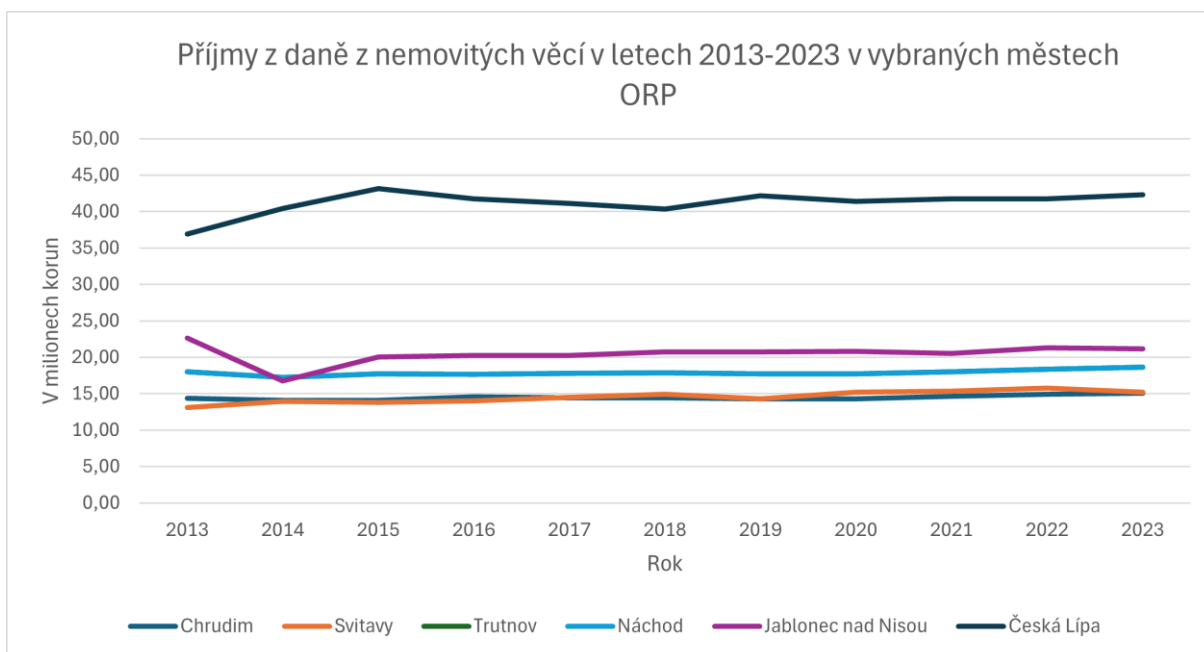


**Grafy 19** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Liberec

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Jablonec nad Nisou

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 3
  - Části města Jablonec nad Nisou, Jablonecké Paseky, Kokonín, Lukášov, Mšeno, Proseč nad Nisou, Rýnovice a Vrkoslavice mají koeficient ve výši 2,5
- Obytné domy a ostatní stavby tvořící příslušenství k obytným domům (§ 11 odst. 1 písm. a)), byty a ostatní samostatné nebytové prostory (§11 odst. 1 písm. f))
  - Části města Jablonec nad Nisou, Jablonecké Paseky, Kokonín, Lukášov, Mšeno, Proseč nad Nisou, Rýnovice a Vrkoslavice mají koeficient ve výši 2,5 (Obecně závazná vyhláška č. 10/2012 města Jablonec nad Nisou)
- Obec Jablonec nad Nisou nevyužívá místní koeficient
- Graf č. 20 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí ve městě Jablonec nad Nisou. V letech 2014 se propadli příjmy z této daně. V roce 2015 opět příjmy vzrostly. Po zbytek dalších let byly příjmy z této daně lineární.



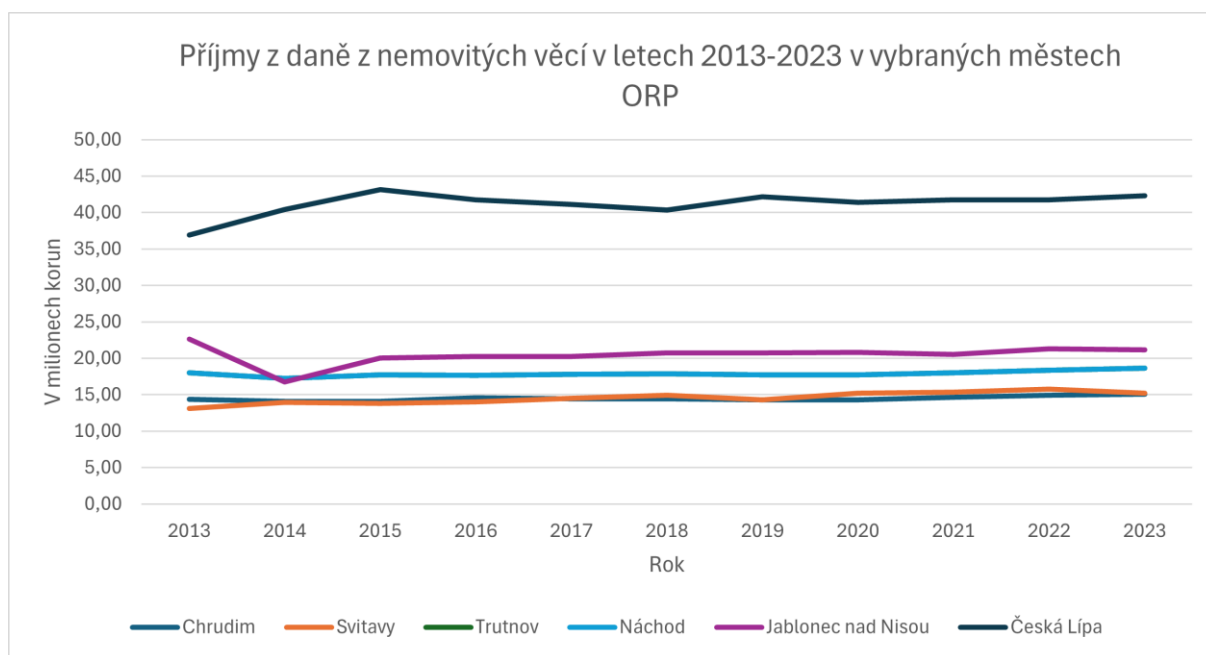
Grafy 20 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Jablonec nad Nisou

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Česká Lípa

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 4 písm. b)
  - Pro části města Česká Lípa mají koeficient 2,5
  - Pro části města Dolní Libchava, Stará Lípa, Dubice mají koeficient 2
  - Pro části města Lada, Okřešice, Žižňov mají koeficient 1,6
  - Pro části města Manušice, Písečná, Dobrano, Vítkov, Heřmaničky, Vlčí Důl a Častolovice mají koeficient 1,4

- Stavby dle § 11 ods.t 3 písm. a)
  - Pro části města Česká Lípa mají koeficient 2,5
  - Pro části města Dolní Libchava, Stará Lípa, Dubice mají koeficient 2
  - Pro části města Lada, Okřešice, Žižňikov mají koeficient 1,6
  - Pro části města Manušice, Písečná, Dobrano, Vítkov, Heřmaničky, Vlčí Důl a Častolovice mají koeficient 1,4
- Ostatní stavby dle § 11 odst. 1 písm. b), c) a d) bod 2. a 3.
  - Je stanoven koeficient 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 5/2005 města Česká Lípa)
- Město Česká Lípa využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2008 města Česká Lípa)
- Graf č. 21 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve městě Česká Lípa. Příjmy jsou oproti jiným městům v kategorii ORP výrazně vyšší. Je to dáno jednak tím, že mají vyšší počet obyvatel a také využívají místní koeficient, který díky své vyšší hodnotě přidává na vyšší příjmy.



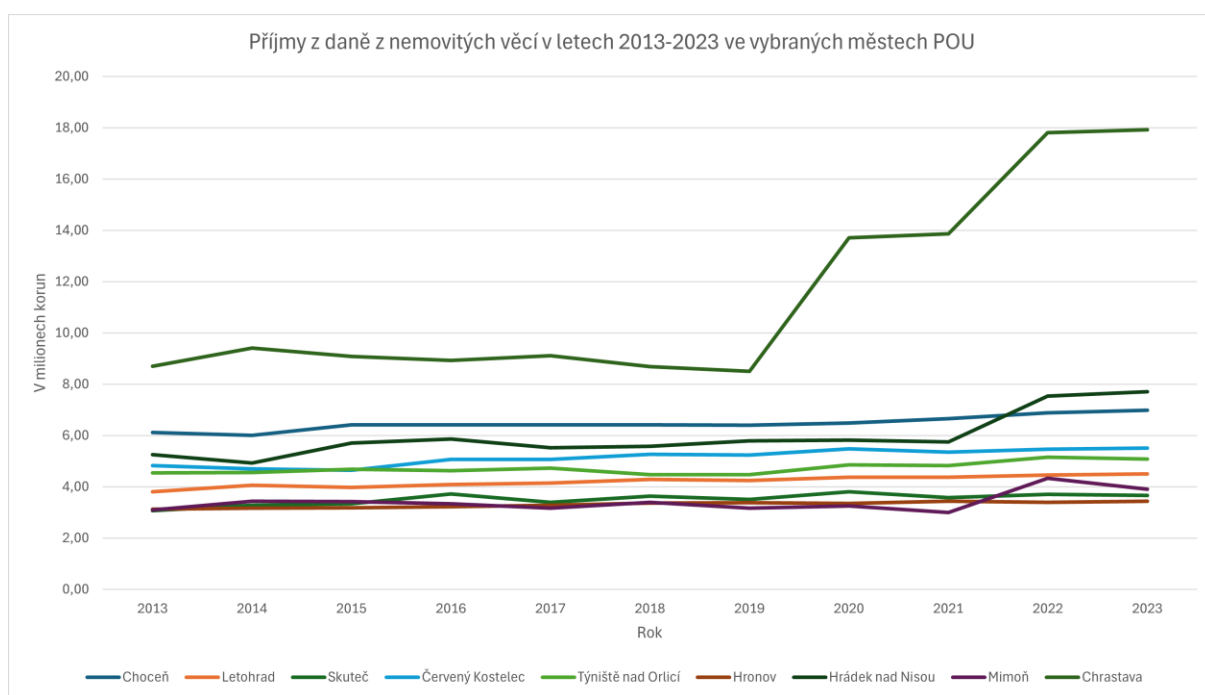
**Grafy 21** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Česká Lípa

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Města Liberec, Jablonec nad Nisou i Česká Lípa jsou obce třetího typu. Mají tedy vysoký počet obyvatel, což jim umožňuje používat vysoký koeficient k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí, díky němuž mají vysoké i příjmy z této daně. Město Jablonec nad Nisou si jako jediné z této kategorie nevybralo využívání místního koeficientu. Díky tomu mají příjmy z této daně vyšší hodnotu.

## Hrádek nad Nisou

- Stavební podzemky dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - Části města Loučná, Dodín, Dolní Sedlo, Horní sedlo, Oldřichov na Hranicích, Václavice, Uhelná, Dolní Suchá mají koeficient ve výši 1,4
- Zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. a) a f)
  - Části města Loučná, Dodín, Dolní Sedlo, Horní sedlo, Oldřichov na Hranicích, Václavice, Uhelná, Dolní Suchá mají koeficient ve výši 1,4
- Zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. b)
  - V celé obce mají koeficient 1,5
  - Město Hrádek nad Nisou využívá místní koeficient. Jeho výše jsou hned tři 1,6; 3 a 4 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2023 města Hrádek nad Nisou)
- Graf č. 22 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve městě Hrádek nad Nisou. Příjmy z této daně jeden rok klesají a druhý zase rostou. V roce 2022 byl větší skok v jejich výši. Další rok byla výše příjmů lineární. I přesto že využívají hned tři výše místního koeficient, jejich příjmy nejsou moc veliké.



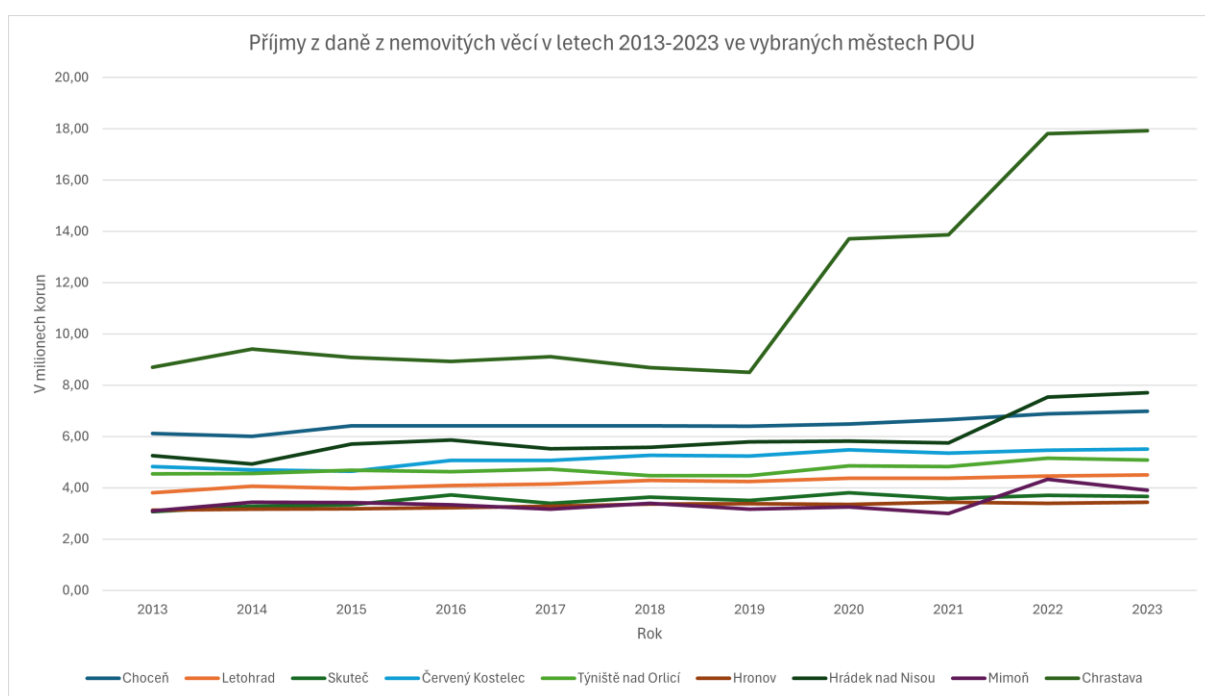
Grafy 22 Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hrádek nad Nisou

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Mimoň

- Stavební pozemky dle § 6 odst. 2 písm. b)
  - V částech města Mimoň, a to Mimoň I., II., III., IV., V. a VI mají koeficient ve výši 2

- Zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky uvedené v § 11 odst. 1 písm. a) a f)
  - V částech města Mimoň, a to Mimoň I., II., III., IV., V. a VI mají koeficient ve výši 2
- Zdanitelné stavby dle § 11 odst.1 písm. b)
  - Na celém území obce mají koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 10/2023 města Mimoň)
- Město Mimoň využívá místní koeficient. Jeho výše činí 5
- Graf. č. 23 znázorňuje příjmy z daně z nemovitých věcí ve městě Mimoň. Jejich příjmy jsou shodné s příjmy měst Hronov a Skuteč. I přesto že využívají místní koeficient, nejsou jejich příjmy nijak velké.



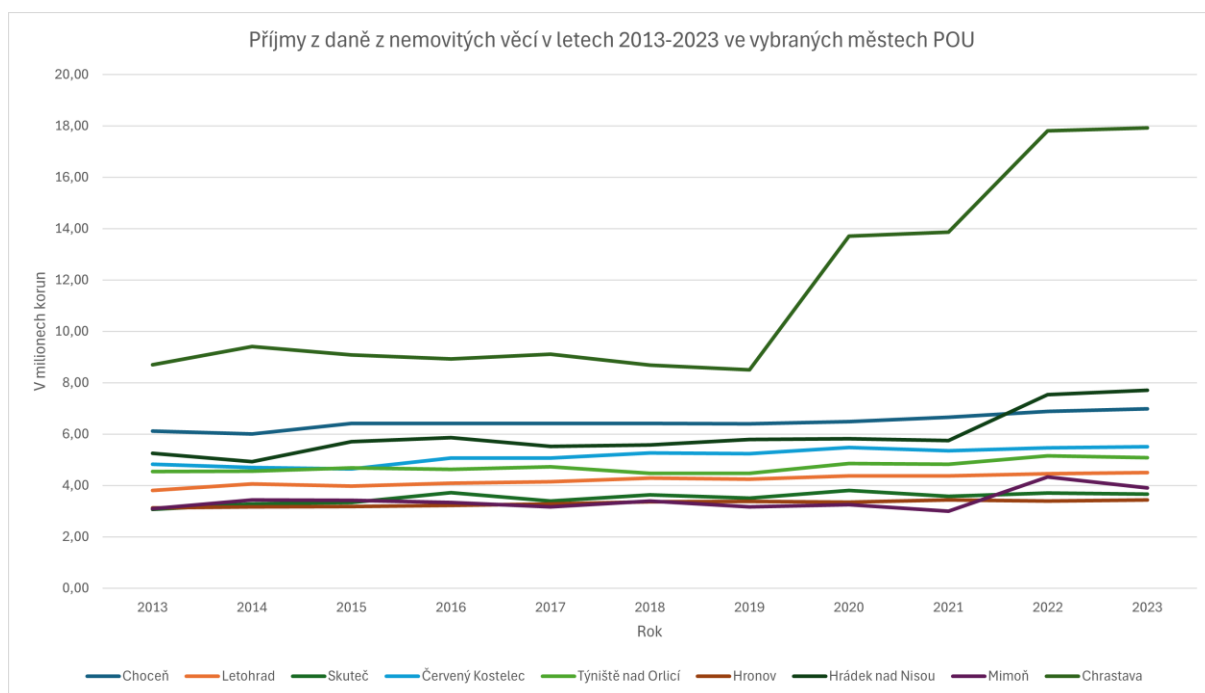
**Grafy 23** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v městě Mimoň

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Chrastava

- Stavby dle § 11 odst. 1 písm. b) a d), zdanitelné jednotky podle § 11 odst. 1 písm. c) a d)
  - Celé území města má koeficient ve výši 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2019 města Chrastava)
- Město Chrastava využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2 a 5 (Obecně závazná vyhláška č. 3/2021 města Chrastava)
- Graf č. 24 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve městě Chrastava. Jejich příjmy jsou dosti vysoké. Jedním z důvodů, proč jsou vysoké může být, využívání místního koeficientu ve výši 2 a 56. V rozmezí let 2013-2019 byly příjmy

lineární. V roce 2020 nastal veliký skok výše příjmů. Další skok nastal v roce 2022. pozdější rok byla výše příjmů lineární.



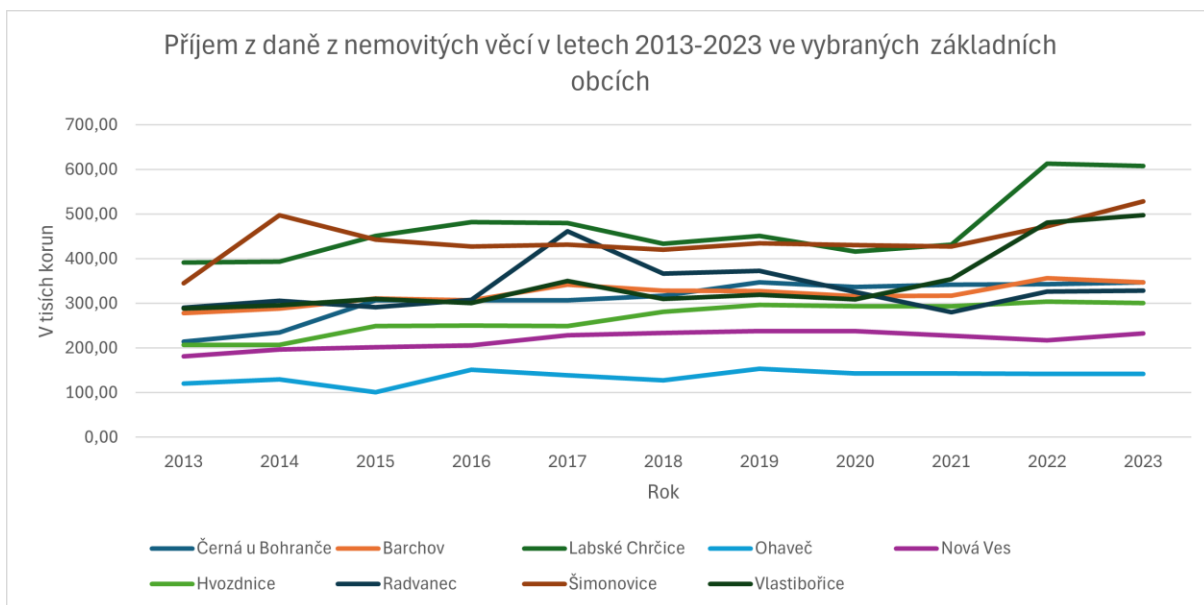
**Grafy 24** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Chrastava

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Města Hrádek nad Nisou, Mimoň a Chrastava jsou obce druhého typu. Jsou to města, které mají vyšší počet obyvatel než obce základního typu, tedy i koeficienty k jednotlivým složkám dani budou o něco větší než u koeficienty u základních obcích. Díky tomu jejich příjmy budou také vyšší. Všechny tři města si vybrali možnost využívat místní koeficient. S tím budou jejich příjmy z daně z nemovitých věcí ještě vyšší.

## Radvanec

- Zdanitelné stavby dle § 11 odst. 1 písm. b) a zdanitelné jednotky dle § 11 odst. 1 písm. d) bod 3
  - V celé obci mají koeficient 1,5 (Obecně závazná vyhláška č. 2/2023 města Radvanec)
- Obec Radvanec nevyužívá místní koeficient
- Graf. č. 25 znázorňuje vývoj příjmu z daně z nemovitých věcí v obci Radvanec. Vývoj příjmů je dosti různorodý. V roce 2017 byly nejvyšší příjmy. Postupem dalším let, se příjem z daně snižoval a v letech 2022 a 2023 byly příjmy téměř shodné.

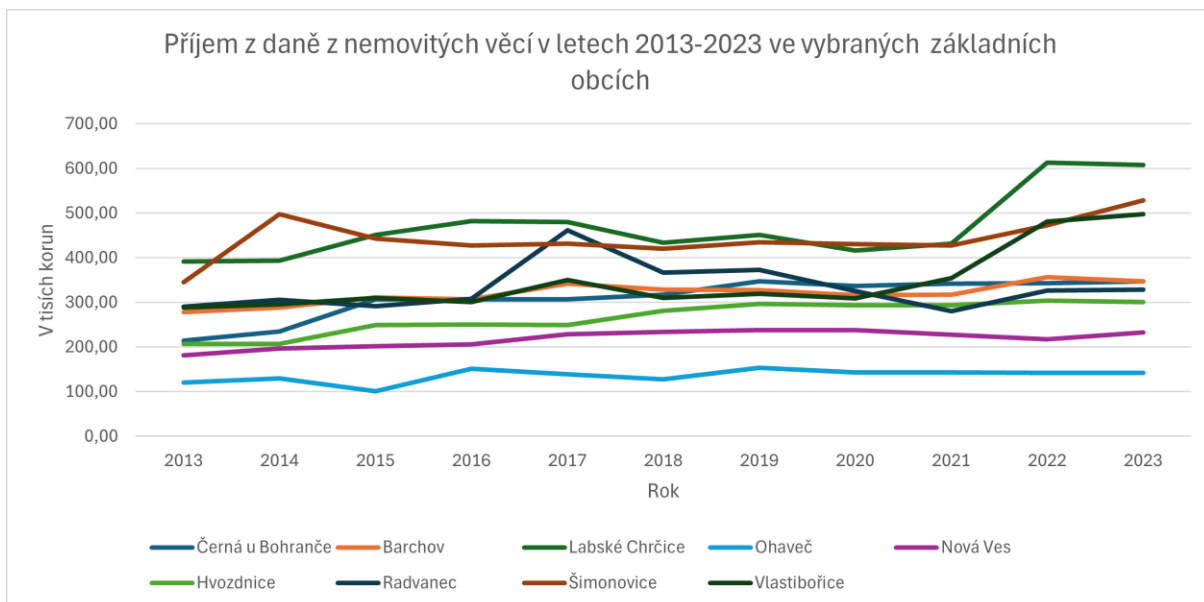


**Grafy 25** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Radvanec

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Šimonovice

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Šimonovice nevyužívá místní koeficient
- Graf. č. 26 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí v obci Šimonovice. Příjmy byly v roce 2014 byly největší ve sledovaném období. Až do roku 2022 byly téměř stejné. V roce 2023 příjmy lehce vzrostly.

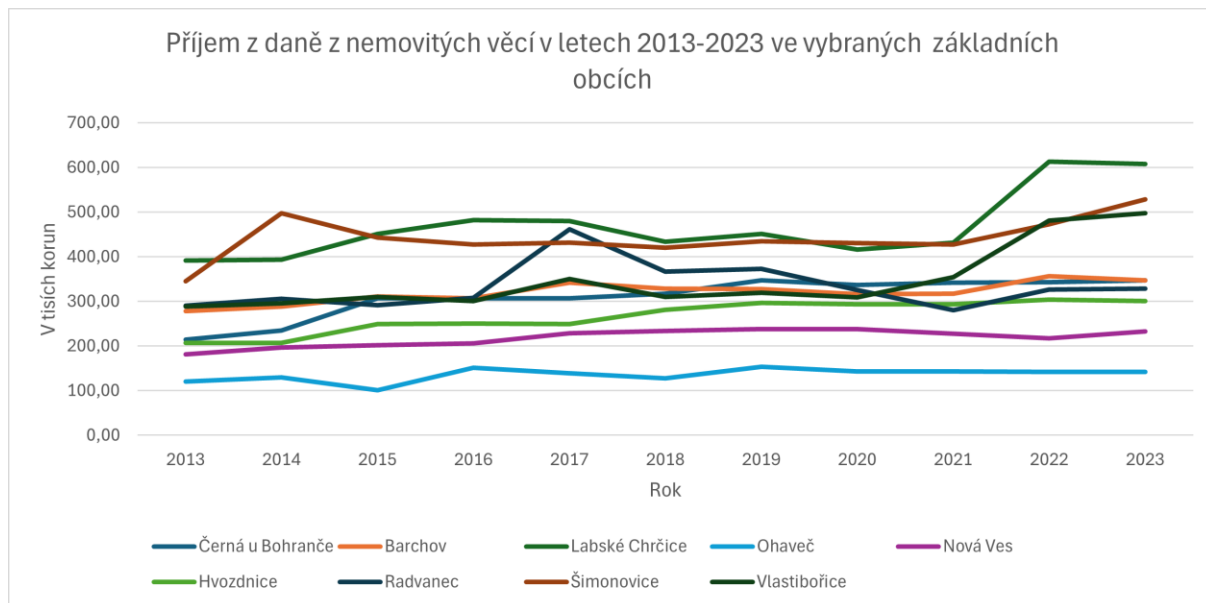


**Grafy 26** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Šimonovice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Vlastibořice

- Nelze najít, pravděpodobně koeficient nevyužívají
- Obec Vlastibořice využívá místní koeficient. Jeho výše činí 2
- Graf. č 27 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí v obci Vlastibořice. Příjmy měly v rozmezí let 2013 až 2021 téměř shodnou výši, až na rok 2017, kdy vzrostly. V roce 2022 také vzrostly. A v roce 2023 též lehce vzrostly.



**Grafy 27** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 v obci Vlastibořice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

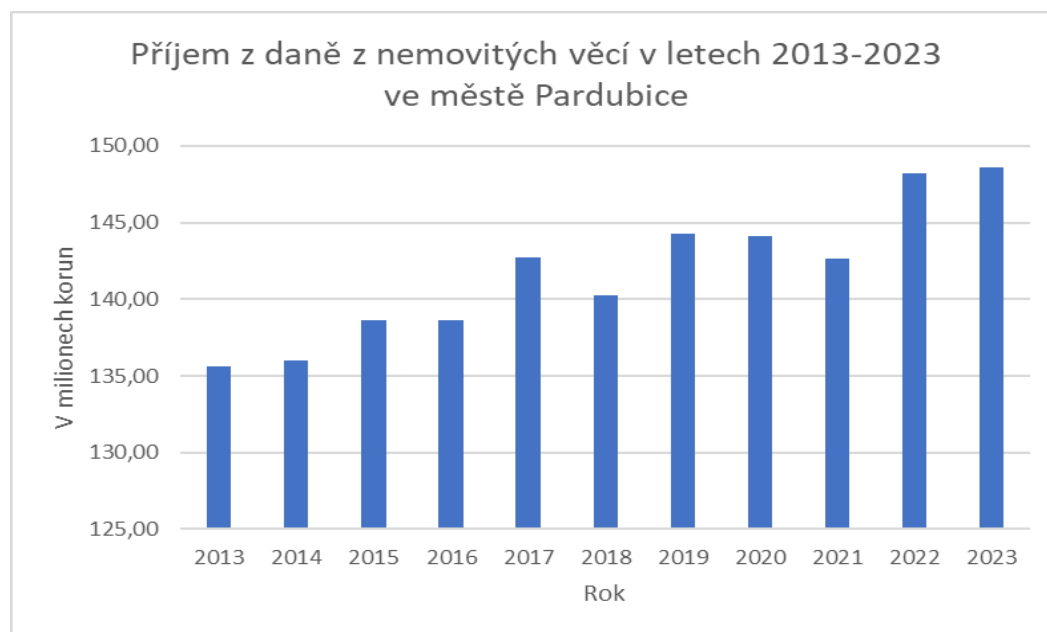
Výše uvedené obce, Radvanec, Šimonovice a Vlastibořice jsou malé obce. Ke dvou ze tří obcí nelze najít výši koeficientu k jednotlivým složkám daně, jelikož to jsou malé obce do 1000 obyvatel. Obec Radvanec začala používat vyšší koeficientu v důsledku zvyšování počtu obyvatel v této obci. Jediná obec, která využívá místní koeficient je obec Vlastibořice. I přesto že obec Vlastibořice využívá místní koeficient, neměla z výše uvedené obcí nejvyšší příjmy z této daně.



## 5.4 Vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí

### Pardubice

Graf 28 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí v jednotlivých letech. Jak graf ukazuje, tak se příjmy z této daně v jednotlivých letech moc neliší. Nejmenší příjem z této daně byl v roce 2013, naopak nejvyšší v roce 2023. Většinou je tu rostoucí tendence příjmů z daně z nemovitých věcí.

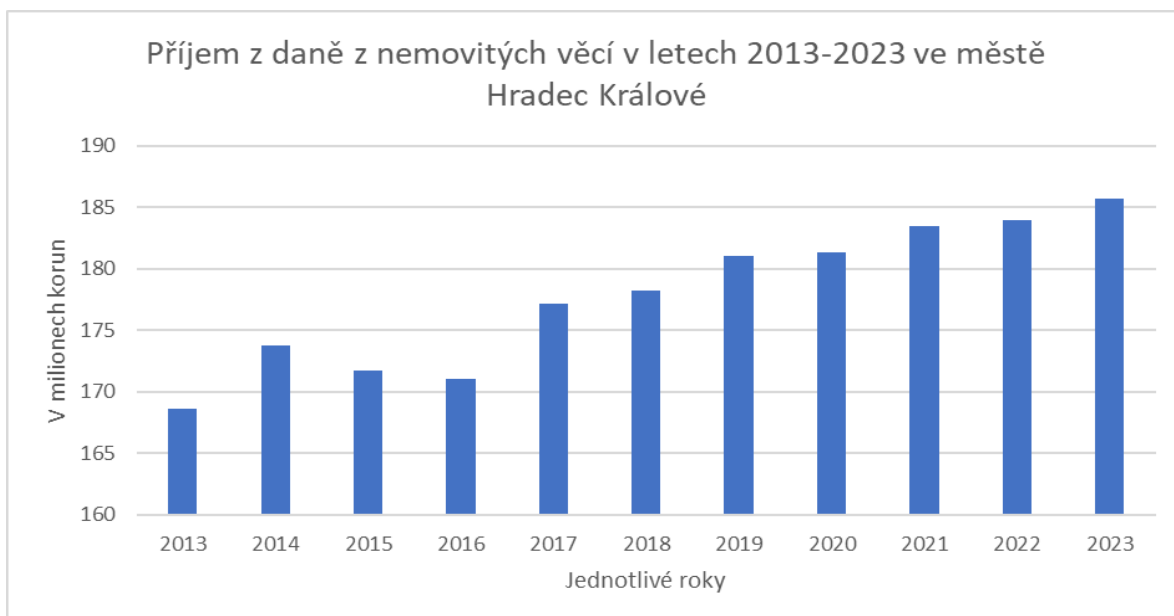


**Grafy 28** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Hradec Králové

Graf č. 29 zobrazuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí. Jak je z grafu patrné, tak nejmenší příjem z této daně byl v roce 2013, naopak největší byl v roce 2023. Jak grafu ukazuje, příjmy z těchto daní mají rostoucí tendenci, která má občasné výkyvy.

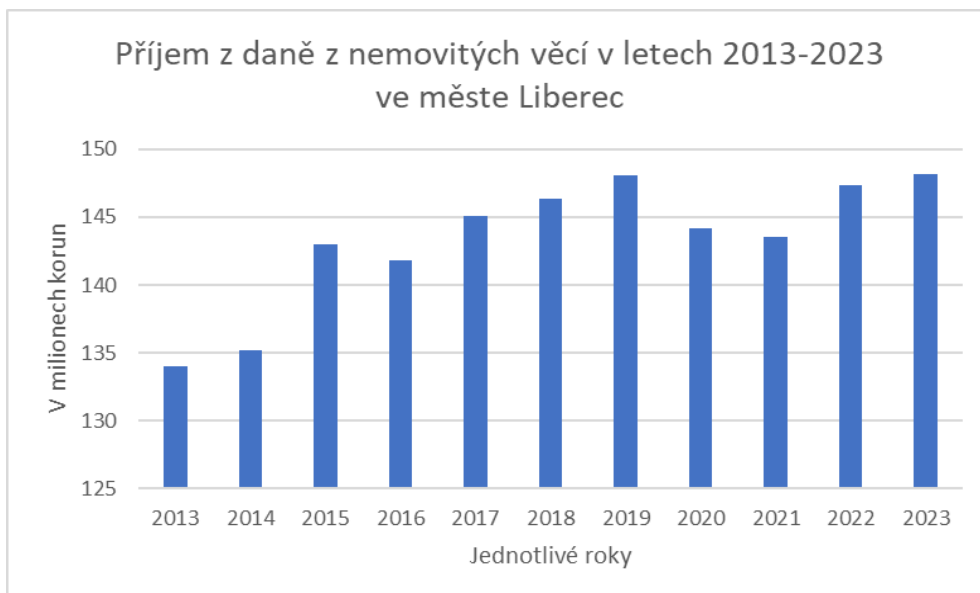


**Grafy 29** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Liberec

Graf č. 30 zobrazuje vývoj příjmů daně z nemovitých věcí. Jak je patrné nejmenší příjem z této daně byl v letech 2013 a naopak největší v roce 2023. Velikost příjmu z této daně je odvozena z velkého počtu obyvatel, které činili k 1.1.2023.



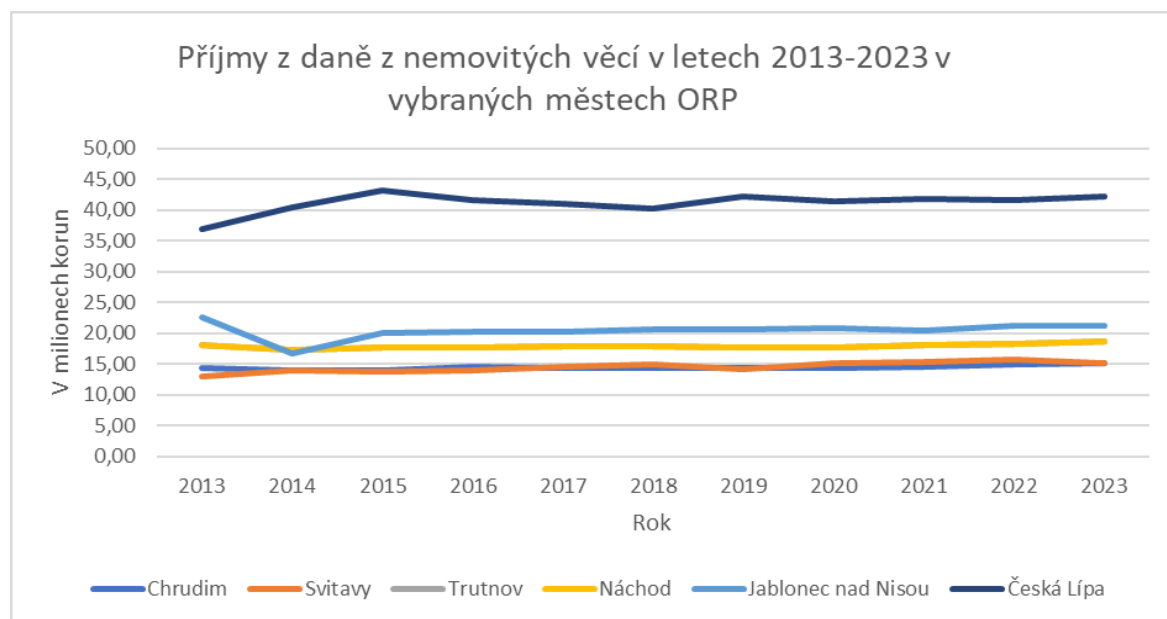
**Grafy 30** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve městě Liberec

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Z výše uvedených měst, tedy Pardubic, Hradec Králové a Liberec. Nejvyšší příjmy z daně z nemovitých věcí město Hradec Králové. Přestože nemá největší počet obyvatel, o kterém se dočteme níže, jsou jeho vysoké příjmy z daně z nemovitých věcí způsobeny využívání koeficient ve výši 3. Určitým způsobem mám i svůj podíl na výši příjmů jeho počet obyvatel. Příjmy ve městech Pardubice a Liberec jsou dosti podobné.

### Obce třetího stupně – ORP města

Graf č. 31 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve vybraných městech ORP. Jak je patrné, tak největší příjem má město Česká Lípa. Je to jednak způsobeno vysokými koeficienty k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí. Dalším důvodem vysokých příjmů je využívání místního koeficientu. Ostatní města nevyužívají místní koeficient. Ostatní města z této kategorie mají shodné příjmy. Je to jedna tím, že ani jedno ze zbylých měst nevyužívá místní koeficient.

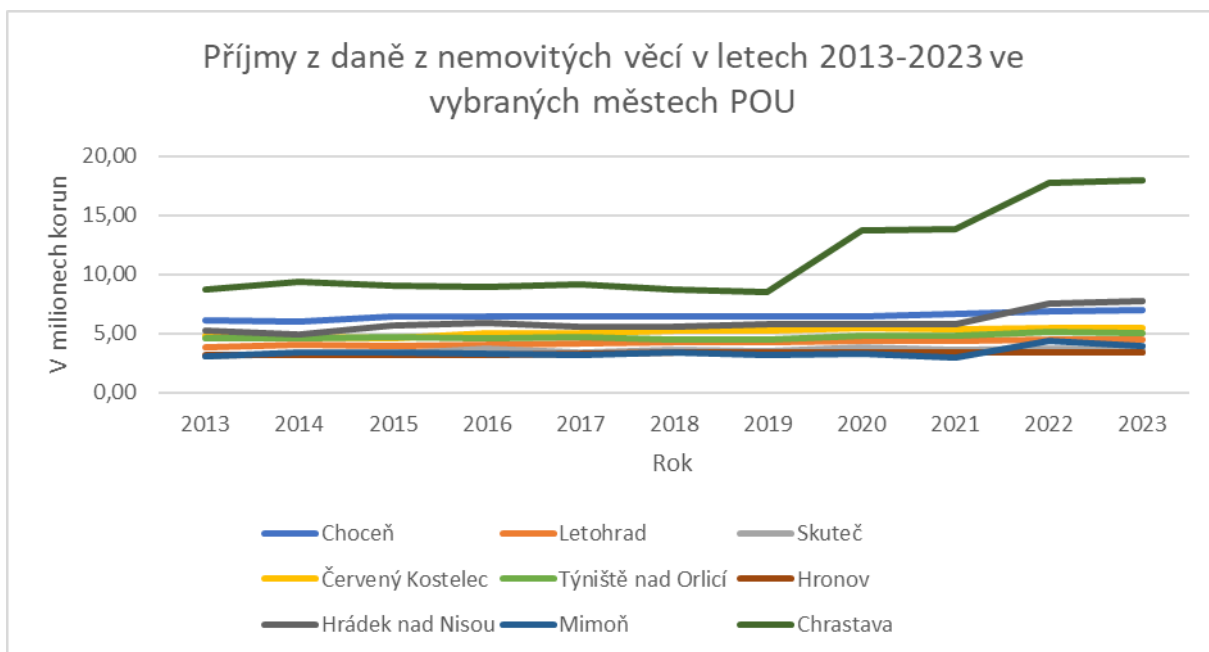


**Grafy 31** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP

Zdroj: vlastní zpracování dne Monitor

### Obce druhého stupně – POU města

Graf č. 32 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve vybraných městech POU. Je jasně patrné největší příjmy má obec Chrastava. Přestože nemají nejvyšší počet obyvatel z této kategorie, tak díky využívání místního koeficientu příjmy jim vzrostly. Ostatní města mají dosti shodné příjmy z této daně. Některá města využívají místní koeficient a některá ne, což už jsem se dočetly více. Nejmenší příjmy z této daně má obec Hronov, i přesto, že v roce 2021 mělo město Mimoň nejmenší příjmy z měst v této kategorii.

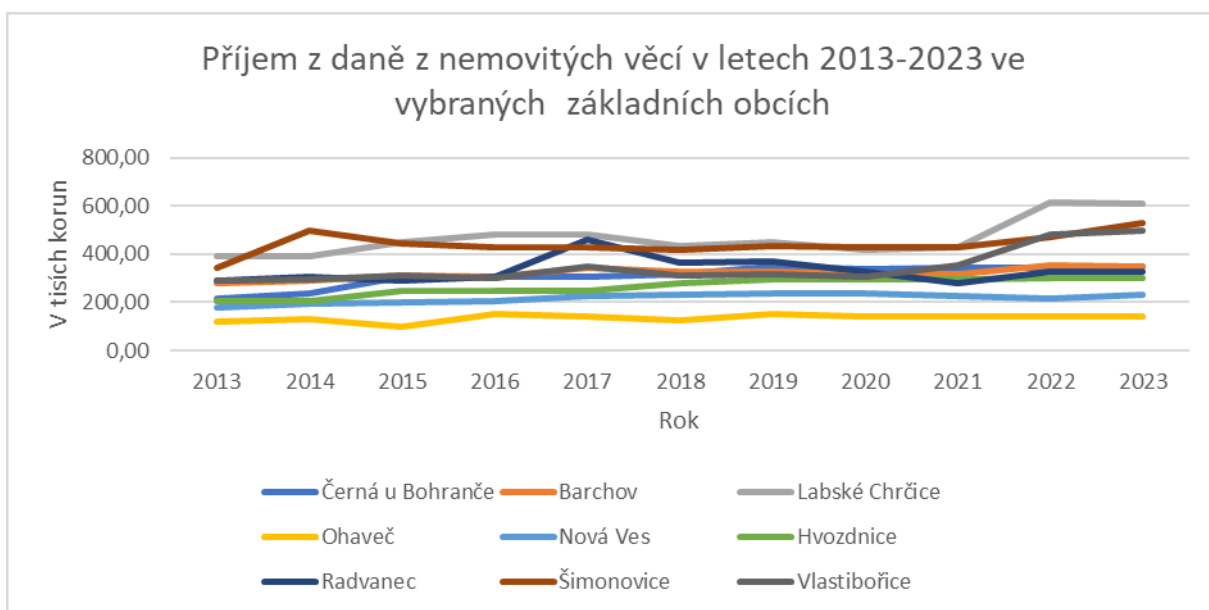


**Grafy 32** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Základní obce

Graf č. 33 znázorňuje vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí ve vybraných základních obcích. Nejvyšší příjmy byly v roce 2022 v obci Labské Chrčice. Nejmenší pak v roce 2015 v obci Ohaveč. Ostatní obce mají příjmy dosti shodné. Obec Šimonovice mají v letech 2015 až 2022 lineární.



**Grafy 33** Příjmy z daně z nemovitých věcí v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích

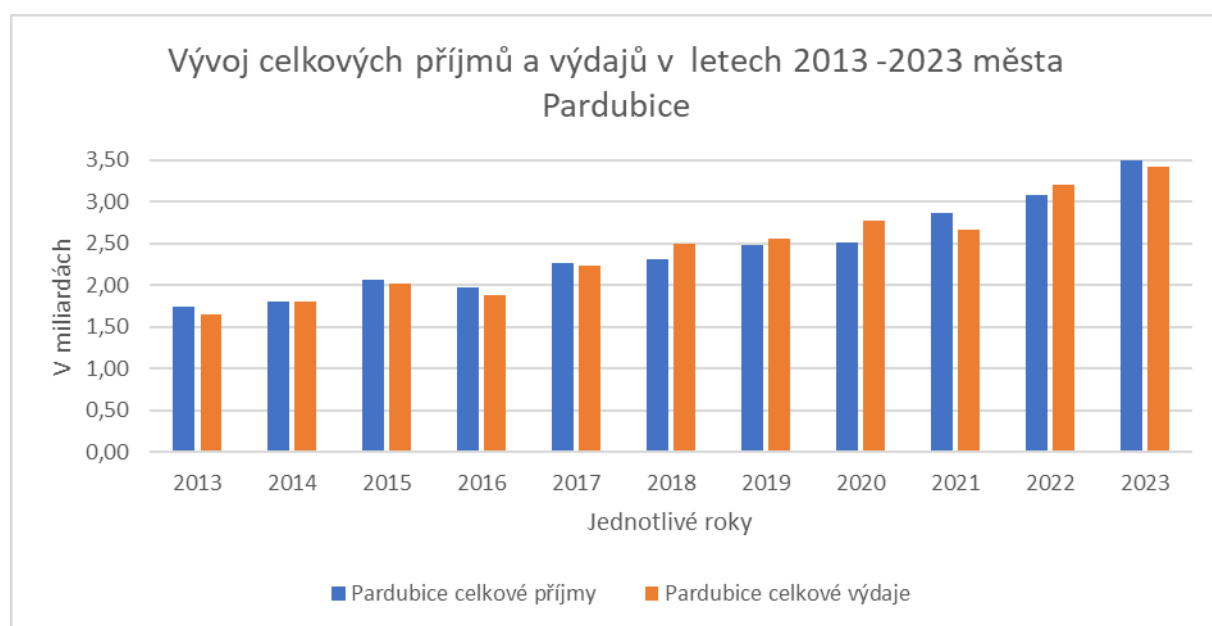
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## 5.5 Rozvojové aspekty obce

### 5.5.1 Celkové příjmy a celkové výdaje.

#### Pardubice

Graf č. 34 znázorňuje vývoj celkových příjmů a výdajů ve městě Pardubice. Jak je patrné, postupem let se se celkové příjmy a celkové výdaje zvyšují. Je to dáno tím, že se zvyšují ceny jednotlivých nákladů, čímž se zvyšují náklady. Příjmy se také zvyšují, díky tomu, že postupem času mění sazby ať už jednotlivých daní, tak i tím, že se u ostatních příjmů zvyšuje jejich cena.

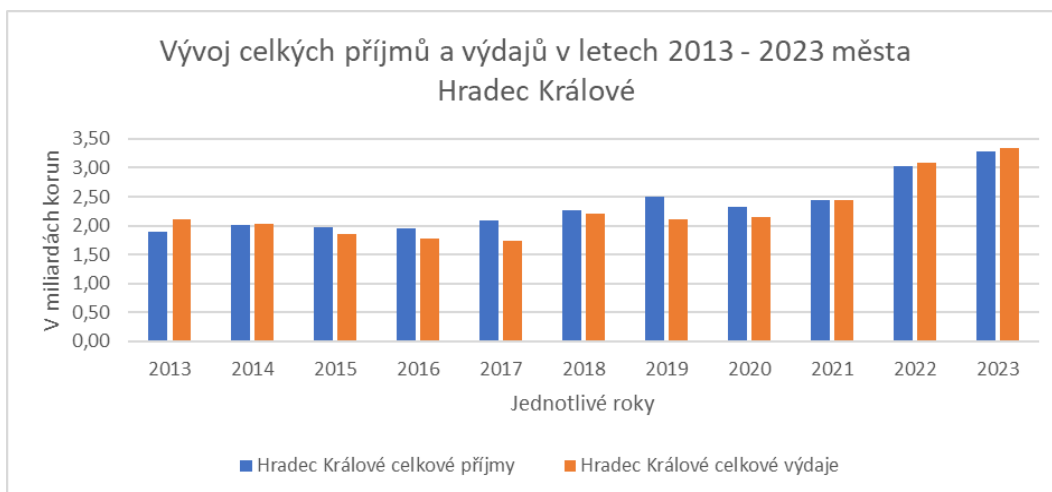


**Grafy 34** Vývoj celkových příjmů a nákladů v letech 2013-2023 ve městě Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

#### Hradec Králové

Graf č. 35 znázorňuje vývoj celkových příjmů a celkových výdajů ve městě Hradec Králové. Jak už bylo zmíněno u města Pardubice, tak postupem let se celkovým příjmy a celkové výdaje zvyšují. Je to dáno tím, že jednotlivým složky příjmů a výdajů, buď zdražují v rámci výdajů, či příjmy se zvyšují. Je to dáno různými novelami v rámci jednotlivých složek příjmů a výdajů.

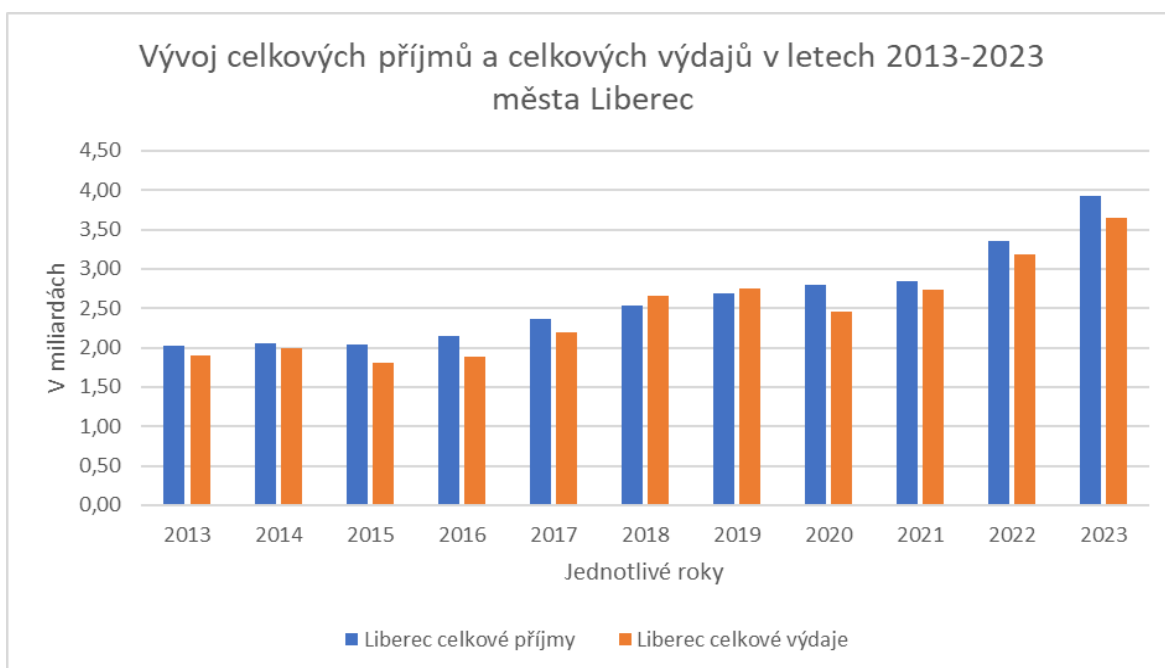


**Grafy 35** Vývoj celkových příjmů a výdajů v letech 2013-2023 ve města Hradec Králové

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Liberec

Graf č. 36 znázorňuje vývoj celkových příjmů a celkových výdajů ve městě Liberec. Postupem let se celkovým příjmy a celkové náklady zvyšují. Jak už výše je napsané, tak díky novelám a zvyšováním cen se zvyšují i jednotlivým složky nákladů a výdajů.



**Grafy 36** Vývoj celkových příjmů a celkových výdajů v letech 2013-2023 ve městě Liberec

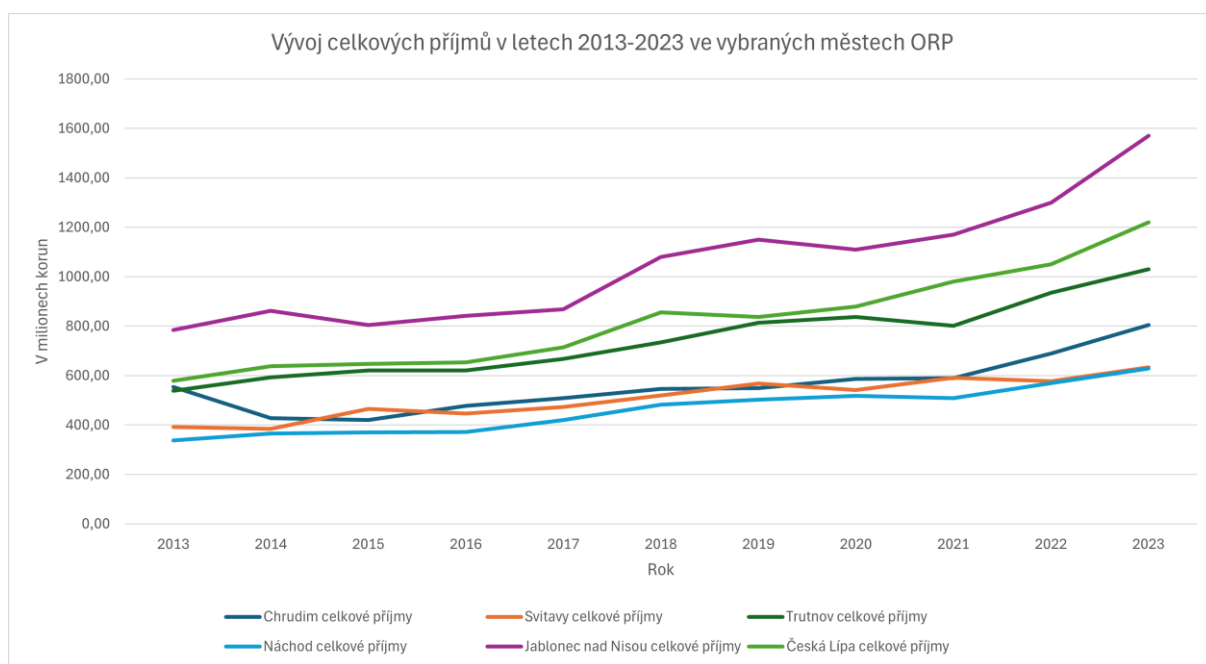
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Z grafů je zřejmé že nejvyšší celkové výdaje má město Pardubice a to v roce 2023. Naopak nejmenší celkové výdaje má také město Pardubice a to v roce 2013. Nejvyšší výdaje byly

způsobem výdaji na neinvestiční nákupy. Ve všem městech postupem let rostly celkové příjmy i celkové náklady.

### Obce třetího typu – ORP města

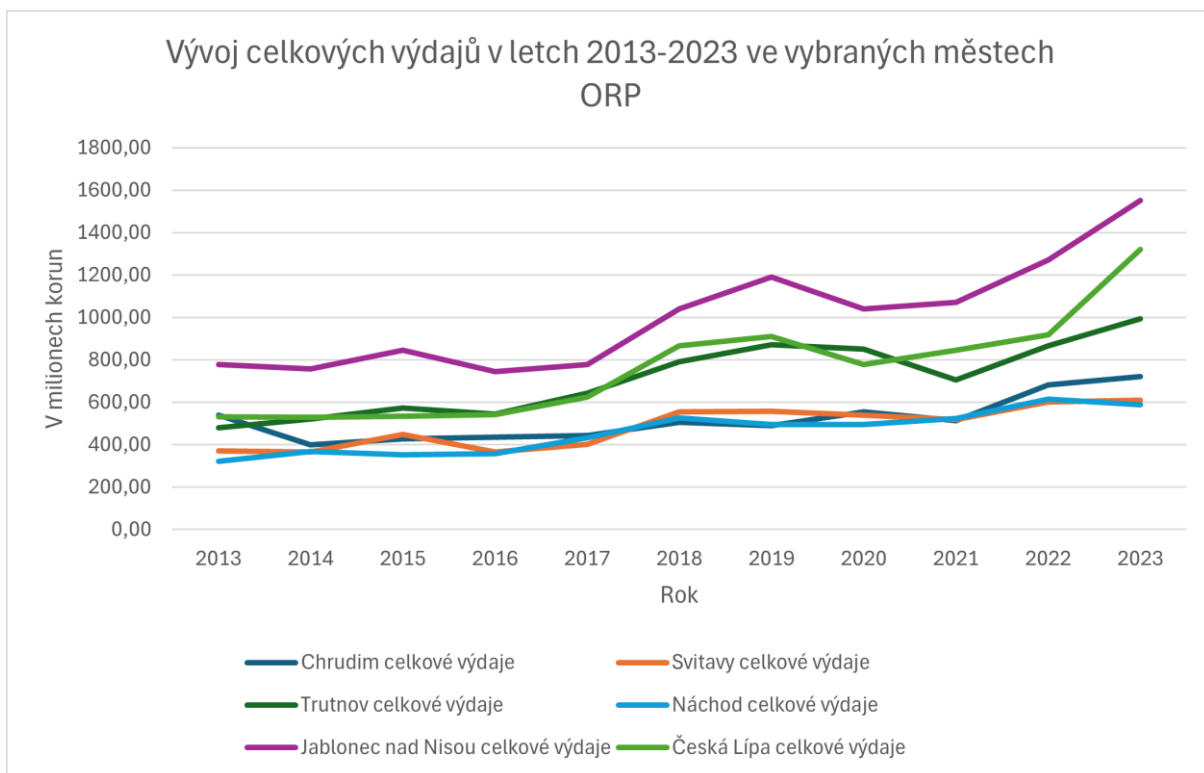
Graf č.37 znázorňuje vývoj celkových příjmů ve vybraných městech ORP. U všech měst postupem let celkový příjmy. Největší příjmy mělo obec Jablonec nad Nisou, a to v každém roce. Největší příjmy byly v roce 2023 ve městě Jablonec nad Nisou. Bylo to dáno tím, že vybraly nejvíce na daních právnických osob. Nejmenší příjmy byly v roce 2013 ve městě Náchod.



**Grafy 37** Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Graf č. 38 znázorňuje celkové výdaje ve vybraných městech ORP. Jak už bylo několikrát zmíněno, postupem let celkové výdaje rostou. Nejvyšší výdaje byly v roce 2023 ve městě Jablonec nad Nisou. Bylo to způsobeno výdaje na vzdělání a školské služby, přesněji na předškolní a základní vzdělávání. Nejmenší výdaje byly v roce 2013 ve městě Náchod.



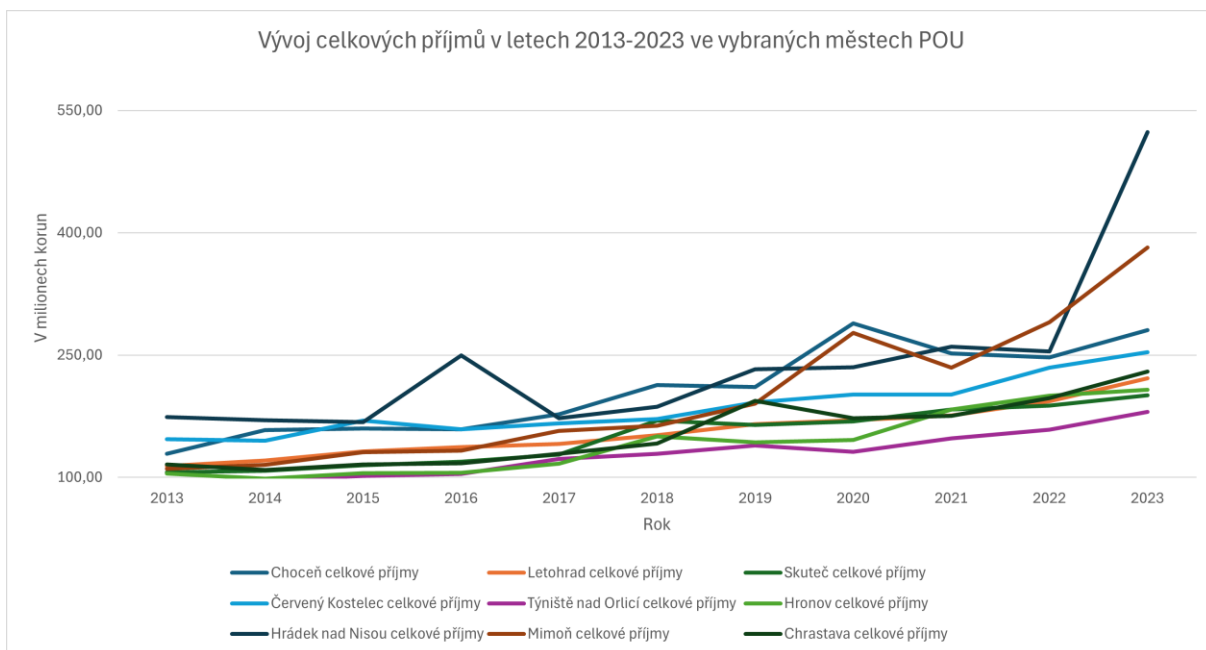
**Grafy 38** Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### **Obce druhého typu – POU obce**

Graf č. 39 znázorňuje vývoj celkových příjmů ve vybraných městech POU. Celkový příjmy během let rostly. Nejvyšší příjmy byly v 2023 ve městě Hrádek nad Nisou. Vysoké příjmy byly z důvodu přijetí investiční transferů od rozpočtů ústřední úrovně, přesněji transferů ze státních fondů. Nejmenší příjmy byly v roce 2013 ve městě Hronov. Ostatní města měly dosti shodné příjmy.

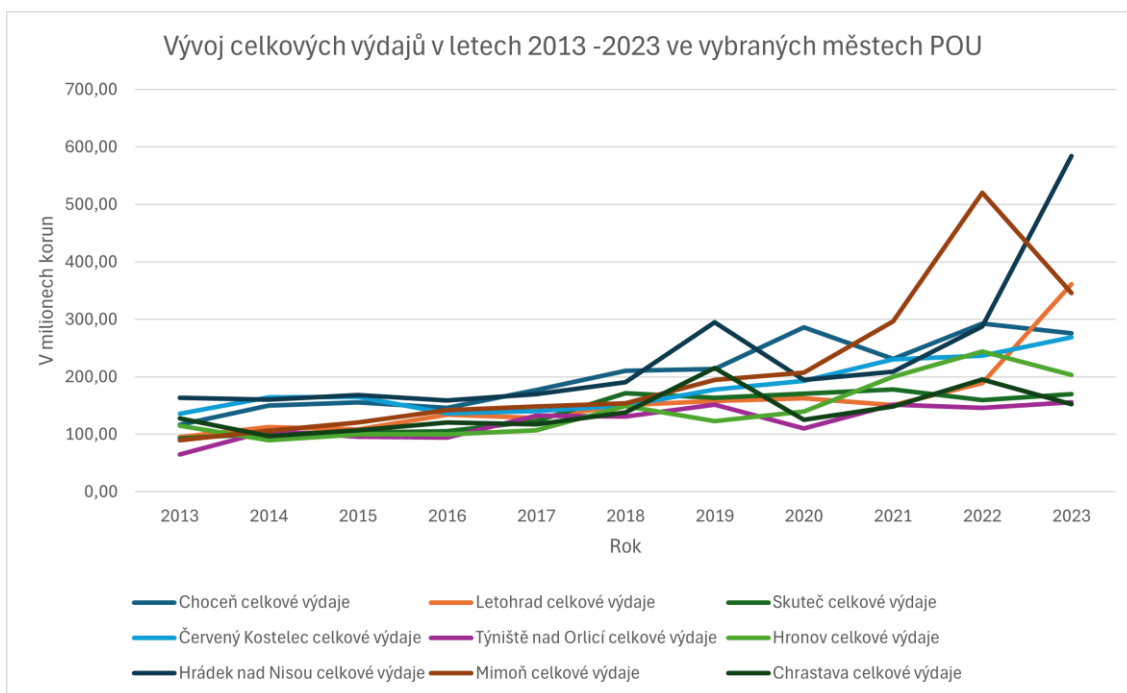




**Grafy 39** Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Graf č. 40 znázorňuje vývoj celkových výdajů ve vybraných městech POU. Celkové výdaje během let rostly. Nejvyšší příjmy byly v roce 2023 ve městě Hradec nad Nisou. Bylo to způsobeno výdaji v oblasti sociálních služeb ohledně sociální péče. Nejmenší výdaje byly v roce 2013 ve městě Týniště nad Orlicí.

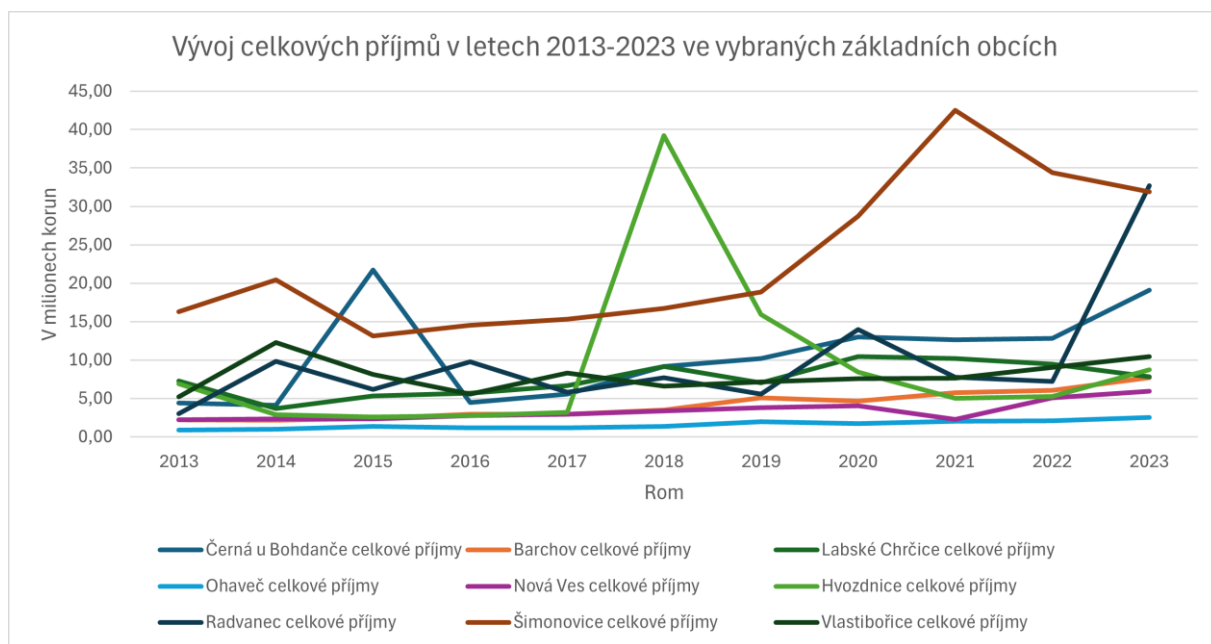


**Grafy 40** Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## Základní obce

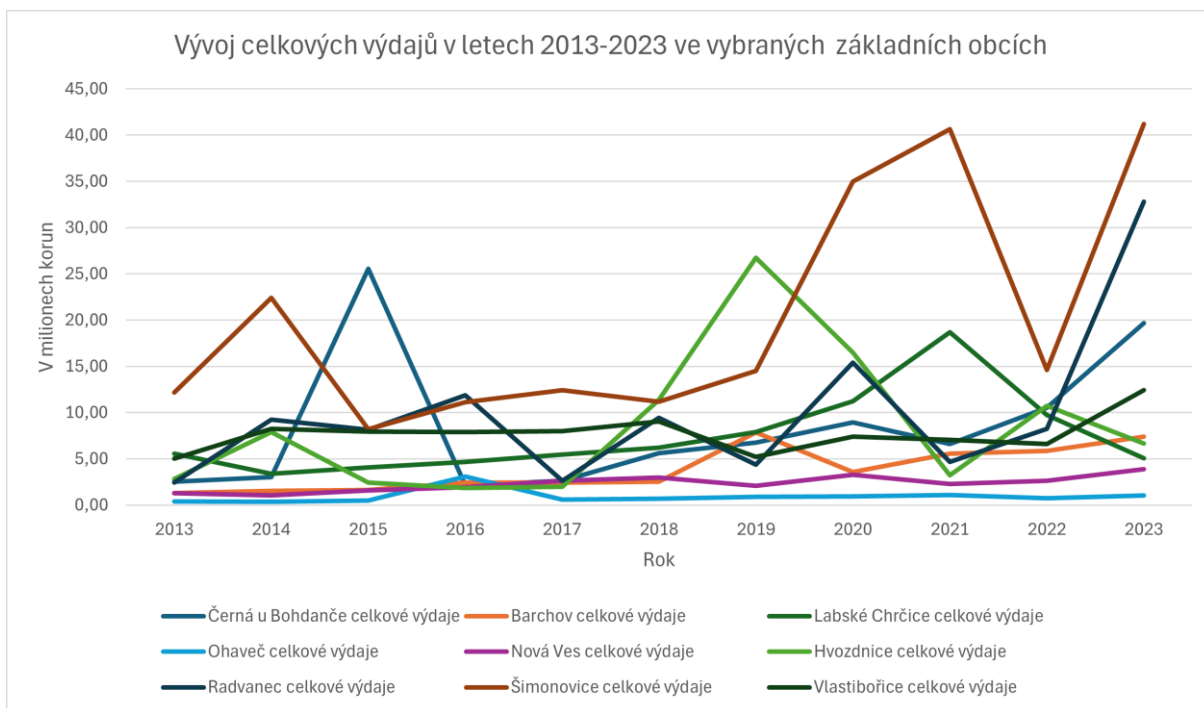
Graf č. 41 znázorňuje vývoj celkových příjmů ve vybraných základních obcích. Nejvyšší příjmy byly v roce 2021 ve městě Šimonovice. Příjmy byly vysoké z důvodu přijetí investiční transferů ze státního rozpočtu. Nejmenší příjmy byly v roce 2013 ve městě Ohaveč. Příjmy v jednotlivých letech ve městě Ohaveč byly téměř shodné. Dalším velkým skokem ve vývoji příjmů byly v roce 2018 ve městě Hvozdnice. Vysoké příjmy byly z prodeje pozemků.



**Grafy 41** Vývoj celkových příjmů v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

Graf č. 42 znázorňuje vývoj celkových výdajů ve vybraných základních obcích. Jak je z grafy patrné, příjmy ve vybraných obcích měly každým rokem různorodou výši. Nejvyšší příjmy byly v roce 2023 ve městě Šimonovice. Obec totiž v tomto roce pořizovala dlouhodobý majetek. Nejmenší příjmy byly v roce 2013 v obci Ohaveč.



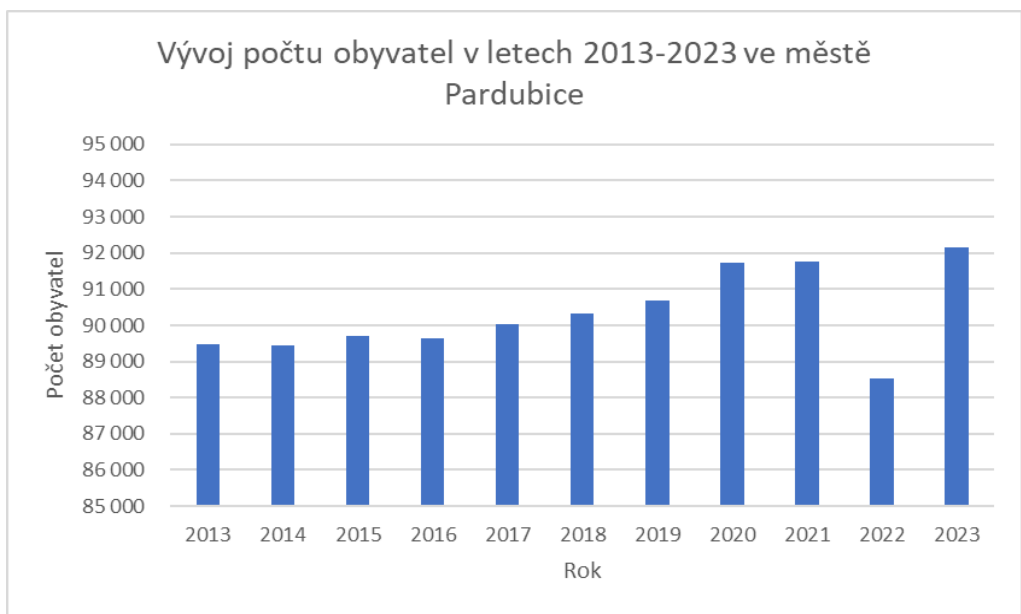
**Grafy 42** Vývoj celkových výdajů v letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

## 5.5.2 Počet obyvatel

### Pardubice

Graf č. 43 znázorňuje počet obyvatel v jednotlivých letech ve městě Pardubice. Postupem let se počet obyvatel ve městě zvyšuje. Jak je z grafu jasné, tak nejmenší počet byl v roce 2022, což může být v důsledku toho, že v roce 2021 bylo sčítání lidu, tak data z ČSÚ nemusí být úplně přesné.

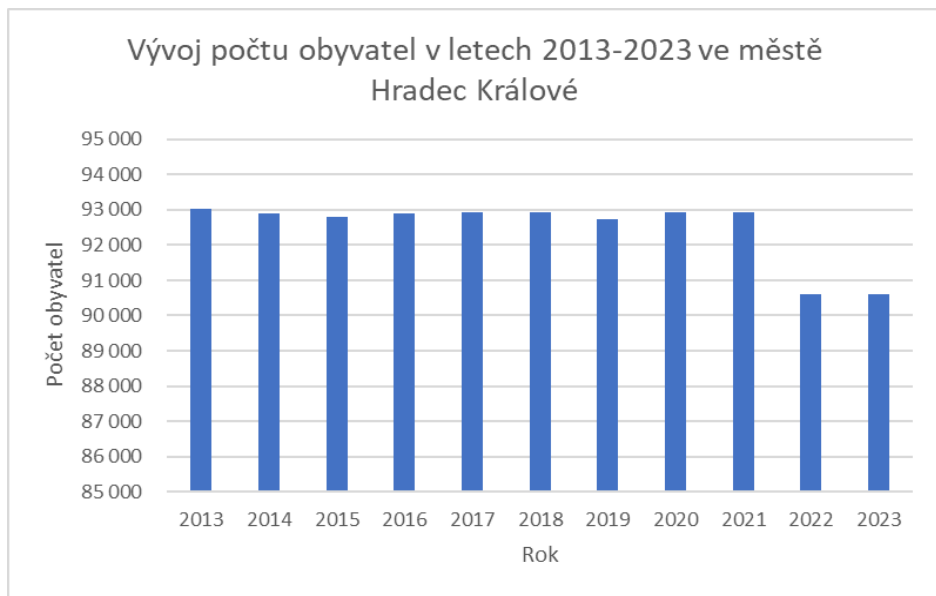


**Grafy 43** Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### Hradec Králové

Graf č. 44 znázorňuje vývoj počtu obyvatel v jednotlivých letech ve městě Hradec Králové. Postupem let je vývoj počtu obyvatel stále stejný. V letech 2022 a 2023 je menší, což může mít za následek sčítání lidu v letech 2021, kdy data nemusí být přesná.

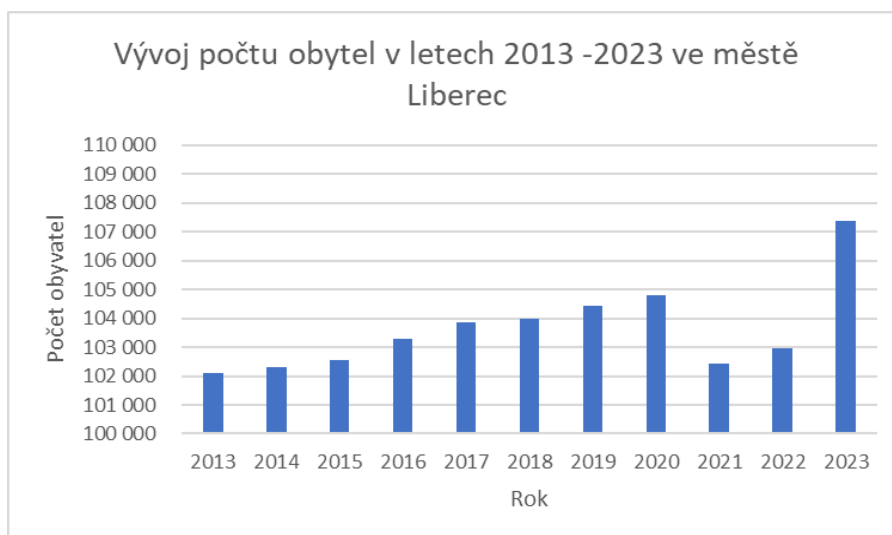


**Grafy 44** Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

## Liberec

Graf č. 45 znázorňuje vývoj počtu obyvatel v jednotlivých letech ve městě Liberec. Jak je patrné, postupem let lidé přibývaly a ubývaly. Je to v důsledku toho, že lidé se z měst spíše stěhují na menších obcí.



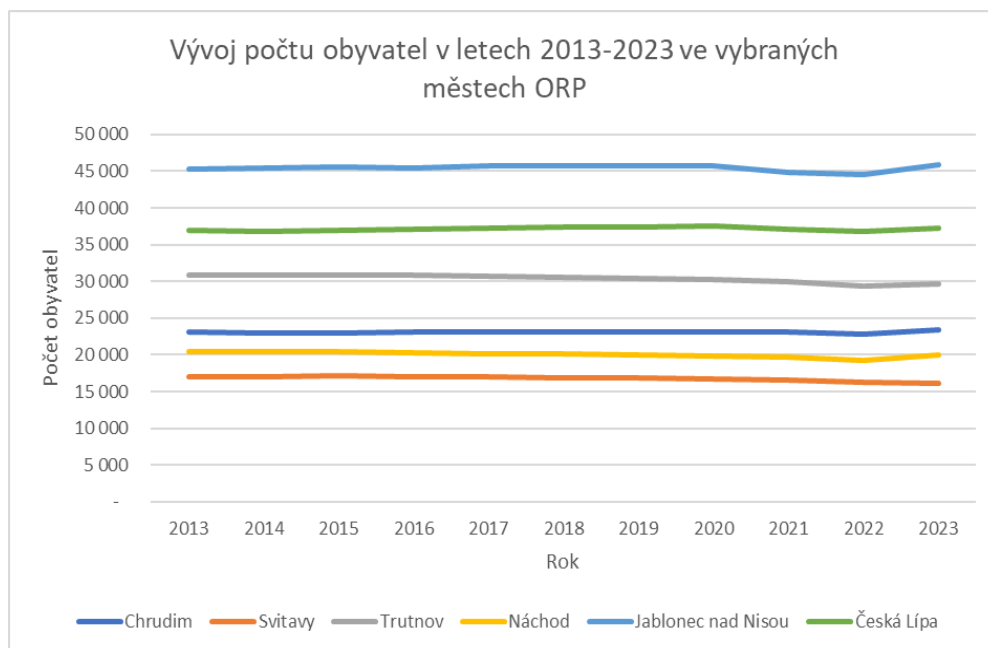
**Grafy 45** Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve městě Liberec

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

Všechno výše uvedené města, tedy Pardubice, Hradec Králové a Liberec mají vysoký počet obyvatel. Je to díky tomu, že to jsou staturání města a občané těchto město mají všechnu občanskou vybavenost na jednom místě. Nejvíce obyvatel žije ve městě Liberec a nejméně ve městě Parubice

### Obce třetího typu – ORP města

Graf č. 46 znázorňuje vývoj počtu obyvatel ve vybraných městech ORP. Nejvíce obyvatel žije ve městě Jablonec nad Nisou a nejméně ve městě Svitavy. V každém z uvedených měst, se počet obyvatel za posledních 10 let skoro vůbec nezměnil. Tyto města nejsou tak velká, takže občané obyvatel, zda mají jak veškerou občanskou vybavenost, tak mají i přístup do přírody.

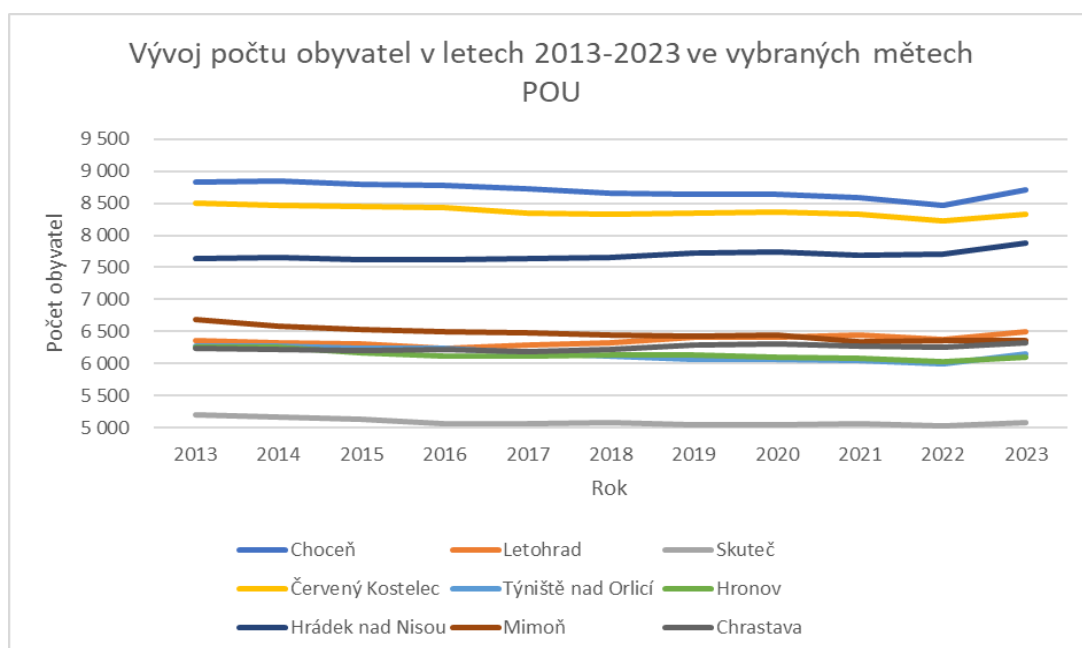


**Grafy 46** Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### Obce druhého typu – POU města

Graf č. 47 znázorňuje vývoj počtu obyvatel ve vybraných obcích POU. Nejvíce obyvatel žije ve městě Choceň a nejméně ve městě Skuteč. Tyto města nejsou tak velká, jako města z předcích dvou skupin, takže mají jak občanskou vybavenost, tak i přírody ve své blízkosti

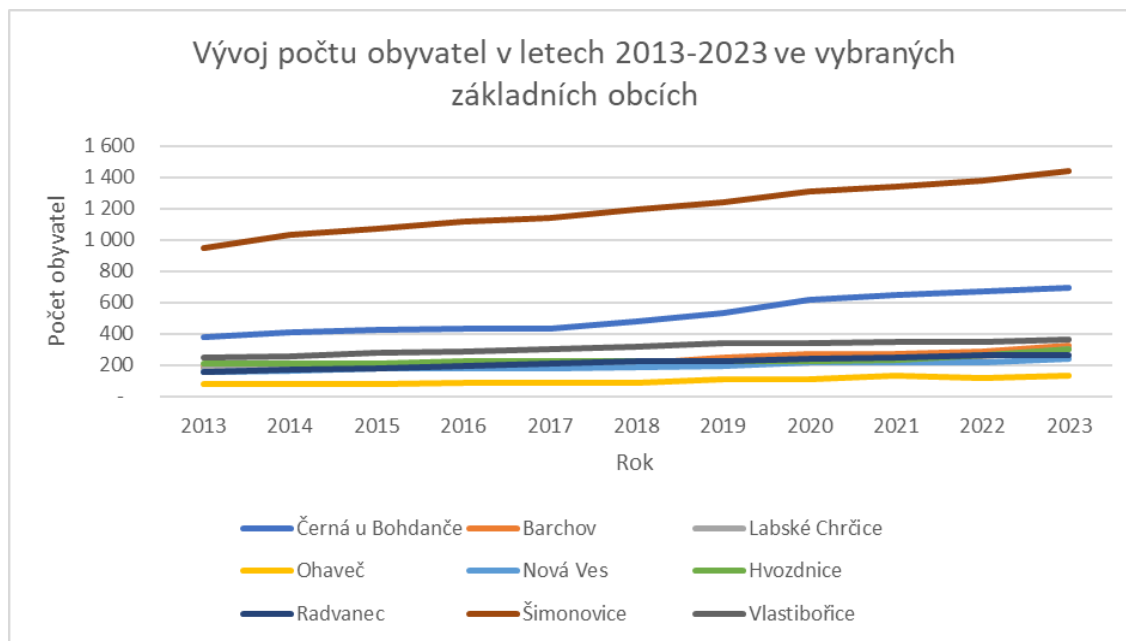


**Grafy 47** Vývoj počtu obyvatel v letech 2013-2023 ve vybraných městech POU

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

## Základní obce

Graf č. 48 znázorňuje vývoj počtu obyvatel v jednotlivých letech ve vybraných základních obcích. Nejvíce obyvatel žije v obci Šimonovice, kde se i postupem let počet obyvatel zvyšuje. Nejméně obyvatel pak žije v obci Ohaveč, kde počet obyvatel zůstává posledních 10 let stejný. Ostatní obce mají podobný počet obyvatel. Graf znázorňuje, že posledních 10 let se více obyvatel stěhuje z měst do menších obcí.



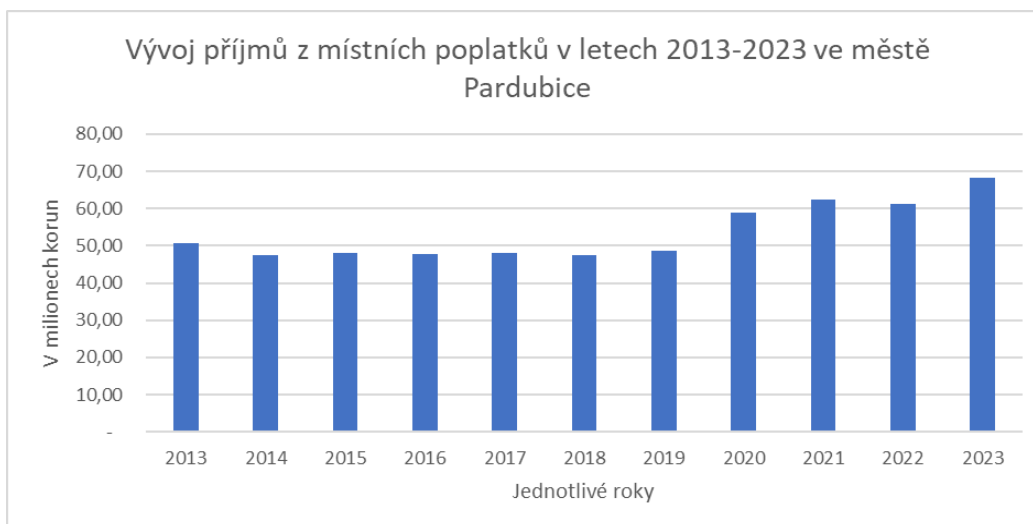
**Grafy 48** Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých letech 2013-2023 ve vybraných základních obcích

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### 5.5.3 Příjmy z místních poplatků

#### Pardubice

Graf č. 49 znázorňuje vývoj příjmů z místních poplatků ve městě Pardubice. Jak si můžeme všimnout, příjmy z místních poplatků ve skoro ve všechno letech podobný. Menší zvýšení přišlo v roce 2021 a 2023. Největší příjmy z místních poplatků byly v roce 2023 a naopak nejmenší v roce 2018.

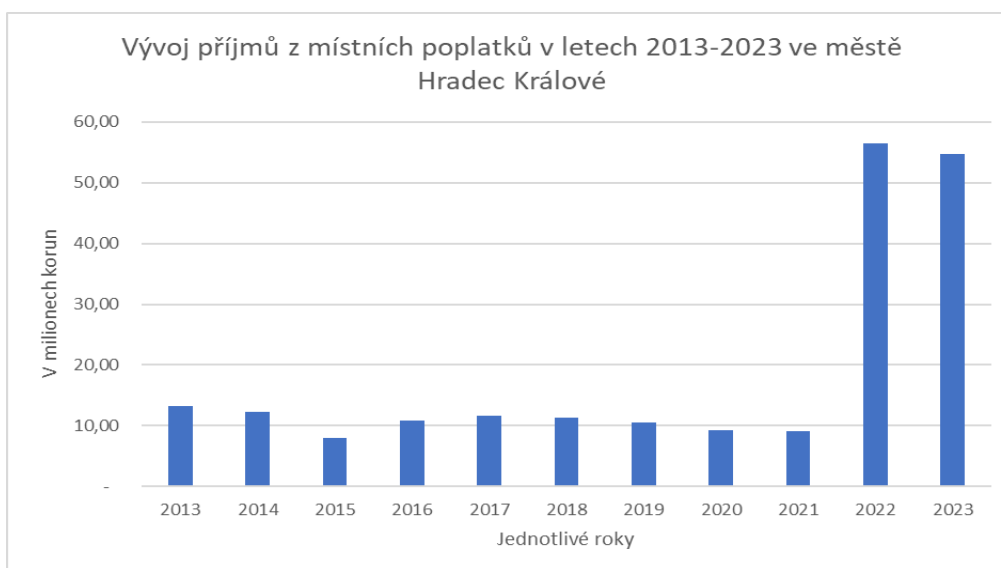


**Grafy 49** Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Hradec Králové

Graf č. 50 znázorňuje vývoj příjmů z místních poplatků ve městě Hradec Králové. Jak je patrné, tak do roku 2021 příjmy z místních poplatků nebyly tak velké. Velký skok přišel až v roce 2022 a to z důvodu velkou příjmů z poplatků za užívání veřejného prostranství.



**Grafy 50** Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Hradec Králové

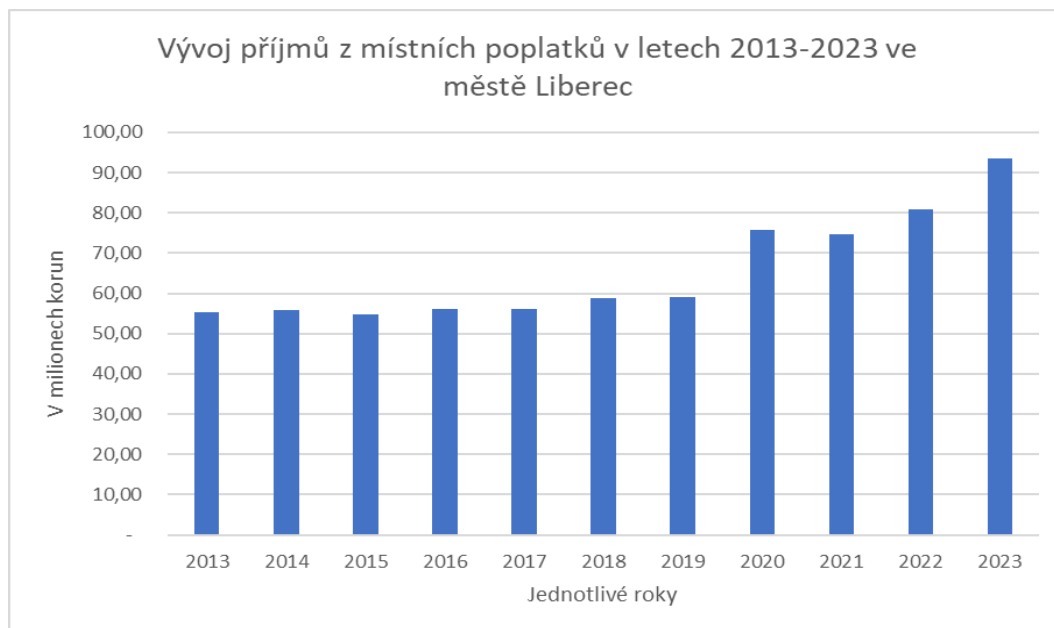
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### Liberec

Graf č. 51 znázorňuje vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Liberec. Jak je patrné, tak do roku 2019 byly příjmy z místních poplatků téměř shodné. V roce 2020 přišel menší nárůst příjmů z poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy,



třídění a využívání a odstraňování komunálních odpadů. V roce 2023 byly příjmy z místních poplatků zase o něco větší a díky stejnému poplatkům jako v roce 2020.

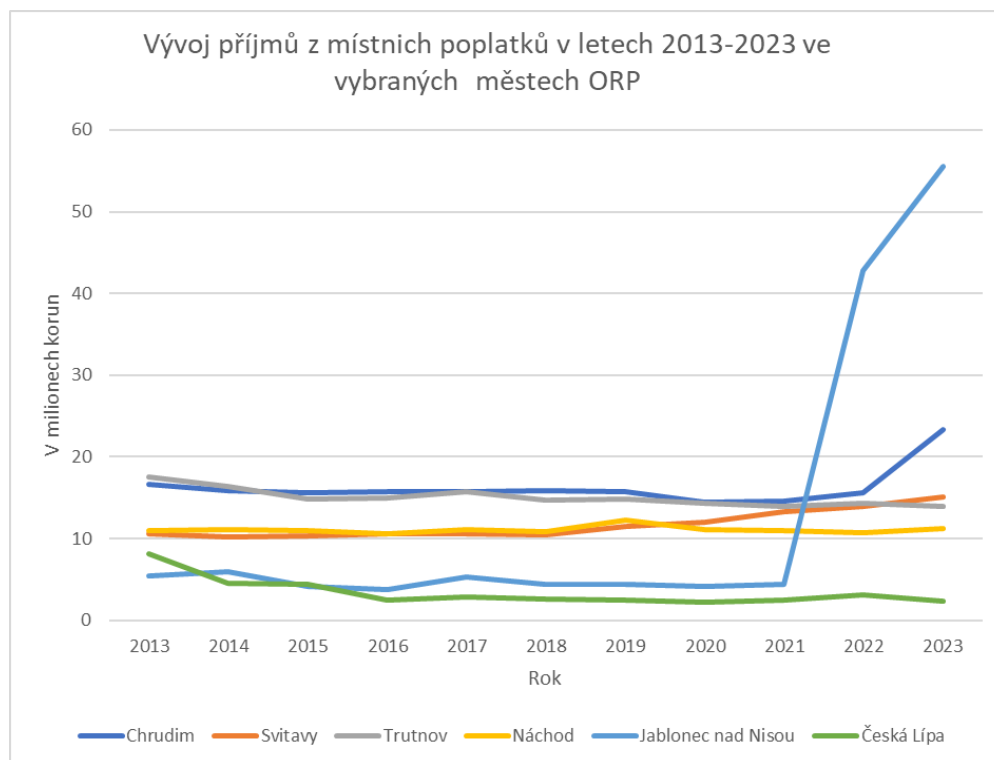


**Grafy 51** Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve městě Liberec

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

### **Obce třetího typu – ORP města**

Graf č. 52 znázorňuje vývoj příjmů z místní poplatků. Nejmenší příjem z této kategorie má město Česká Lípa. Naopak nejvyšší má město Jablonec nad Nisou. Veliký skok nastal v roce 2022, kdy měly velký příjem z poplatků ze užívání veřejného prostranství. Ostatní obce měly v jednotlivých letech skoro téměř shodné příjmy z místních poplatků, až na město Chrudim, kdy v roce 2023 měly velký příjem z poplatků za obecní systém odpadového hospodářství a příjem z poplatků z odkládání komunálního odpadu z nemovité věci



**Grafy 52** Vývoj příjmů z místních poplatků v letech 2013-2023 ve vybraných městech ORP

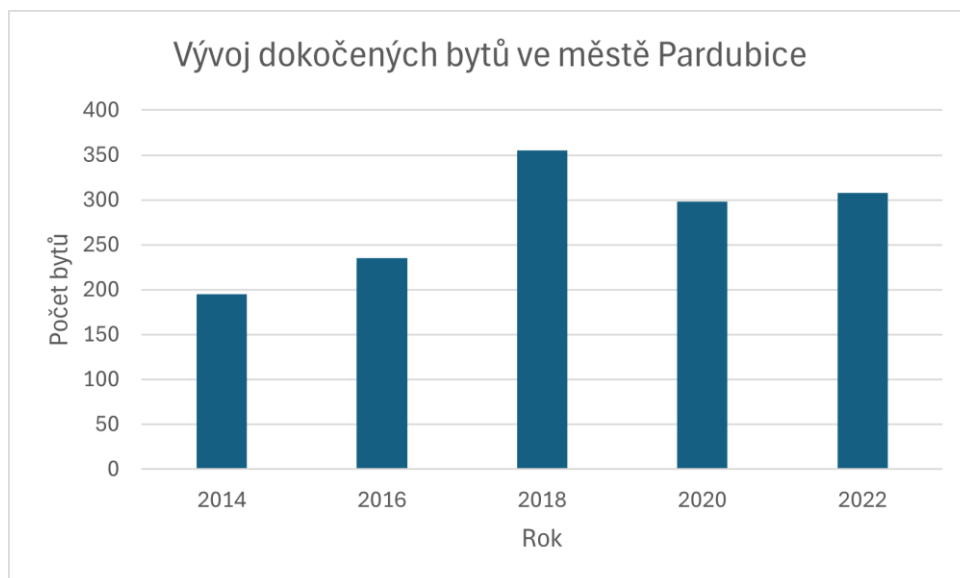
Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

U obcí druhého typu a u základních obcí nejde provést vytvoření grafu, který by znázorňoval vývoj příjmů z místních poplatků, jelikož tyto obce mají například poplatek za komunální odpad ražazený v jiných kategoriích než jsou místní poplatky. Porovnání by v tomto případě ztratilo smysl.

#### 5.5.4 Dokončené byty

##### Pardubice

Graf č. 53 znázorňuje vývoj počtu dokončených bytů v jednotlivých letech ve městě Pardubice. Největší počet dokončených bytů byl v roce 2018. Do roku 2018 počet dokončených bytů rostl. V roce 2020 klesl, ale v roce 2022 zase vzrostl.

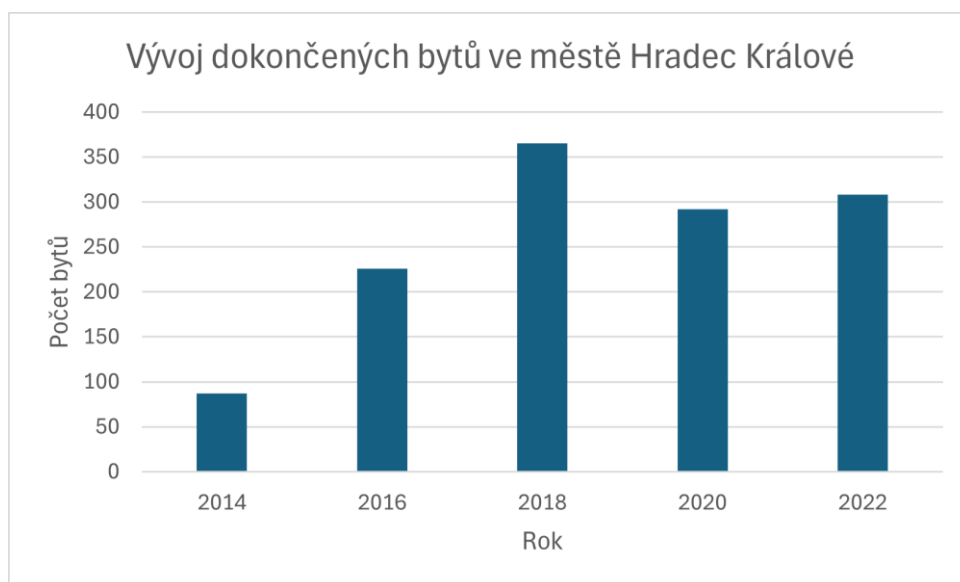


**Grafy 53** Vývoj dokončených bytu ve městě Pardubice

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### Hradec Králové

Graf č. 54 znázorňuje vývoj dokončených bytu ve městě Hradec Králové. Jak je z grafu patrné, tak do roku 2018 každým rokem dokončovalo více bytů. V roce 2020 klesl jejich počet a v roce 2022 opět počet dokončených bytů vzrost.

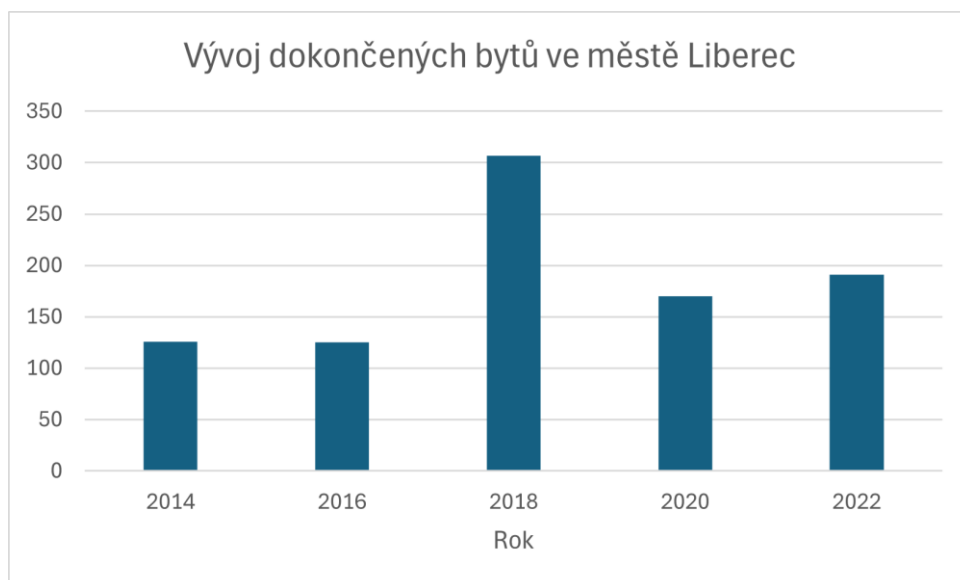


**Grafy 54** Vývoj dokončených bytů ve městě Hradec Králové

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

## Liberec

Graf č. 55 znázorňuje vývoj dokončených bytů ve městě Liberec. Jak graf znázorňuje do roku 2022 počet dokončených bytů rostl. V roce 2022 jejich počet klesl skoro na polovinu toho, co bylo dokončeno v roce 2018. V roce 2022 opět počet dokončených bytů lehce vzrost.



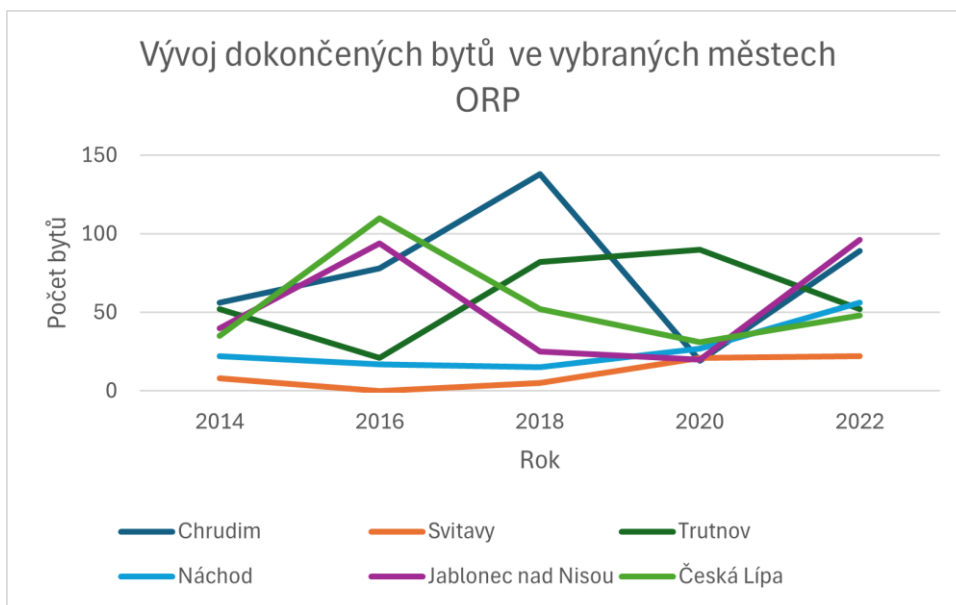
**Graf 55** Vývoj dokončených bytů ve městě Liberec

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

Počet dokončených bytů ve výše uvedených městech je téměř shodný. Je to dáno počtem obyvatel. Nejvíce dokončených bytů bylo ve městě Hradec Králové. Nejméně také ve městě Hradec Králové.

## Obce třetího typu – OPR města

Graf č. 56 znázorňuje vývoj dokončených bytů ve vybraných městech ORP. Nejvíce dokončených bytů bylo v roce 2018 ve městě Chrudim, a naopak nejméně ve městě Svitavy, kde v rozmezí let 2014 až 2018 skoro žádné byty nebyly dokončené.

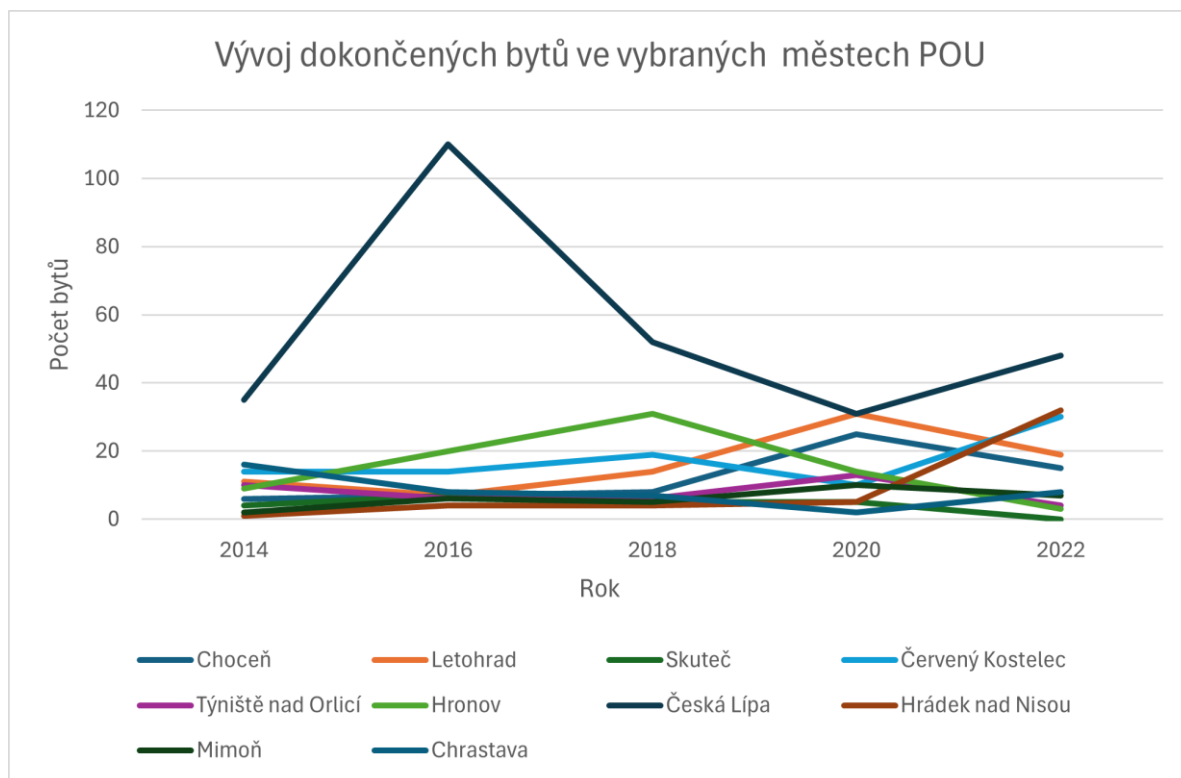


**Grafy 56** Vývoj počtu dokončených bytů ve vybraných městech ORP

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### Obce druhého typu – POU města

Graf č. 57 znázorňuje vývoj dokončených bytů ve vybraných městech POU. Jak je z grafu patrné, v rozmezí let 2016 až 2020 nebyly žádné byty dokončené. Nejvíce dokončených bytů bylo v roce 2016 ve městě Mimoň. Ve městě Mimoň také postupem let dochází k úpadku výstavby nových bytů. Jedním z důvodů, proč tomu tak je, můžeme být to, že nemají pozemky na výstavby bytových jednotek, kde by tyto byty mohly být vystavěny.

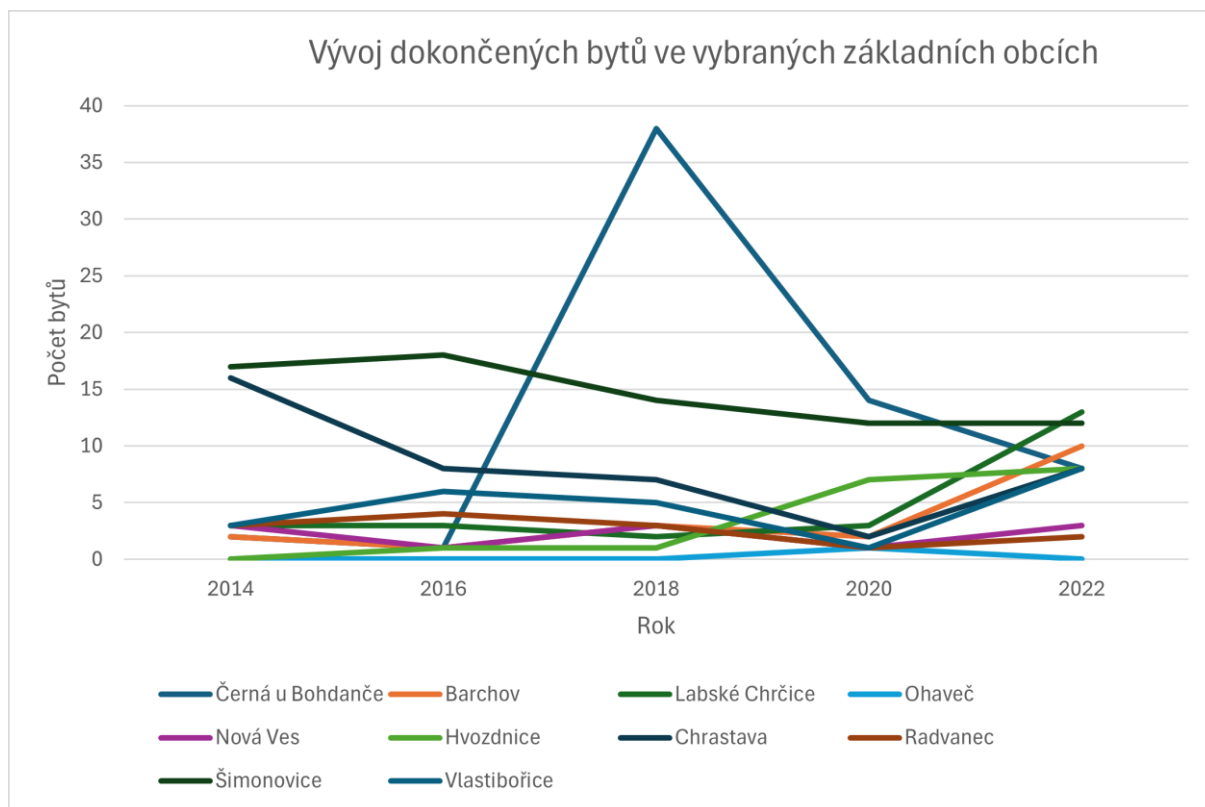


**Grafy 57** Vývoj počtu dokončených bytů ve vybraných městech POU

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

### Základní obce

Graf č. 58 znázorňuje vývoj počtu dokončených bytů ve vybraných základní obcích. Jak graf znázorňuje v základních obcích je počet dokončených bytů ve většině obcích téměř nulový. Je to dáno tím, že se v těchto obcích spíše staví domy než byty. Největší počet dokončených bytů, ale má obec Černá u Bohdanče, který z roku 2016 do roku 2018 raketově vzrostl. Naopak skoro téměř žádné dokončené byty má obec Hvozdnice.



**Grafy 58** Vývoj dokončených bytů ve vybraných základních obcích

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ

## 5.6 Vyhodnocení rozvojových aspektů obce

### 5.6.1 Kolik procent z celkových příjmů tvoří příjem z daně z nemovitých věcí

V této části se zaměříme na zjištění procentuální výše příjmů z daně z nemovitých věcí. Jak již bylo dříve řečeno, jedinou daní svěřenou obcí je daň z nemovitých věcí. Výše příjmů z této daně se odvíjí od výše koeficientu k jednotlivým složkám daně a také od toho, zda využívají či nevyužívají místní koeficient.

Nejprve se podíváme na města Pardubice, Hradec Králové a Liberec. Město Pardubice je to statutární město, tudíž bude mít větší počet obyvatel a tím i větší koeficienty k jednotlivým složkám daně. Také využívají místní koeficient, čímž ještě zvětší příjmy z této daně. Procentuální výše z této daně se pohybuje v rozmezí 4 až 8 %, jak si můžeme povšimnout v příloze A. Ve městě Hradec Králové příjem z této daně netvoří ani 1 % na celkových příjmech rozmezí let 2013-2023. Ve městě Liberec je to v rozmezí 7 až 3 %.

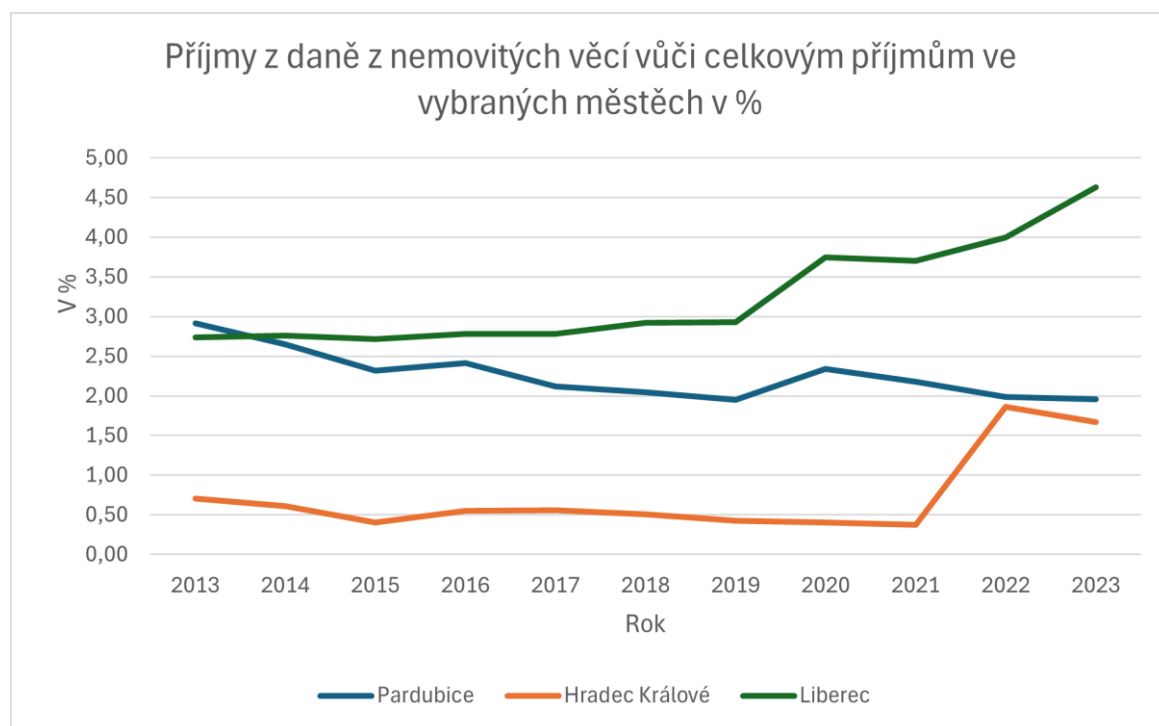
Další kategorií jsou města POU. Město Chrastava má největší procentuální podíl z příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům. Tvoří rozmezí od 6 do 9 %, jak můžeme vidět v příloze B. U města Choceň se to pohybuje v rozmezí 2 až 5 %. U města Letohrad se

pohybuje v rozmezí 2 až 3 %. U města Skuteč se pohybuje v rozmezí 2 až 3 %. U města Červený Kostelec se pohybuje v rozmezí 3 až 5 %. U Města Týniště nad Orlicí se pohybuje v rozmezí 2 až 3 %. U města Hronov v rozmezí 2 až 3 %. U města Hrádek nad Nisou se pohybuje v rozmezí 2 až 3 %. U města Mimoň se pohybuje v rozmezí 1 až 3 %.

Poslední zkoumanou kategorií jsou základní obce. Obec Radvanec má největší procentuální podíl z příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům. Tvoří rozmezí 3 až 23 %, jak můžeme vidět v příloze C. U obce Černá u Bohdanče se pohybuje v rozmezí 2 až 6 %. U obce Barchov se pohybuje v rozmezí 5 až 13 %. U obce Labské Chrčice se pohybuje v rozmezím 5 až 11 %. U obce Ohaveč se pohybuje v rozmezí 6 až 14 %. U obce Nová Ves se pohybuje v rozmezí 4 až 9 %. U obce Hvozdnice se pohybuje v rozmezí 1 až 8 %. U obce Šimonovice se pohybuje v rozmezí 2 až 3 %. A u obce Vlastibořice se pohybuje v rozmezí 4 až 6 %.

### 5.6.2 Kolik procent tvoří příjem z místních poplatků

Graf č. 59 znázorňuje jaký podíl z celkových příjmů tvoří příjmy z místních poplatků. Jak je z grafu zřejmé, tak nejmenší % podíly tvoří poplatky u města Hradec Králové. Naopak největší tvoří příjmy u města Liberec.

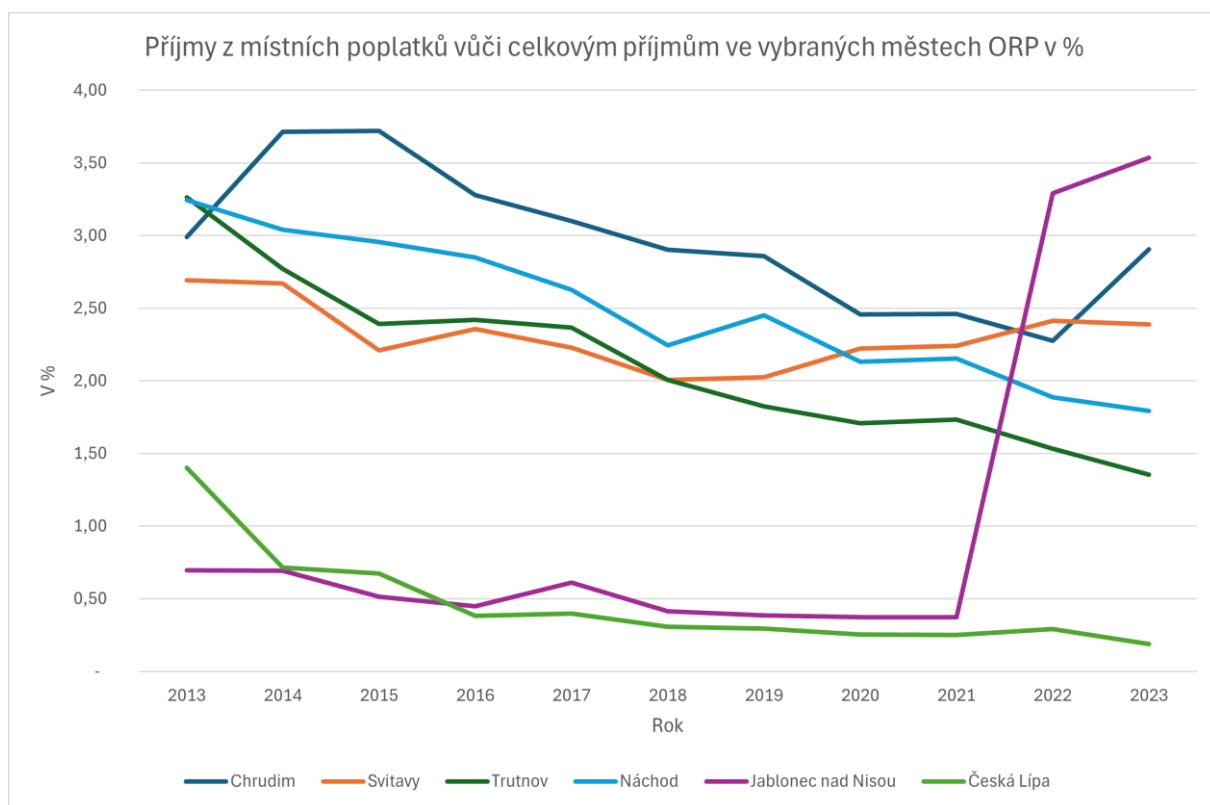


**Grafy 59** Příjmy z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům ve vybraných městech v %

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor



Graf č. 60 znázorňuje procentuální podíl příjmů z místních poplatků na celkových příjmech ve vybraných městech ORP. Jak můžeme vidět, tak u města Chrudim dochází k poklesu podílů příjmů z místních poplatků na celkových příjmech. Opak docela velký nárůst má obec Jablonec nad Nisou, která v roce 2021 měl necelé 1 % podílů příjmů z místních poplatků na celkových příjmech a v roce 2022 tento podíl tvoří skoro 3,5 %. Nejmenším podíl příjmů z místních poplatků na celkových příjmech má obec Česká Lípa.



**Grafy 60** Příjmy z místních poplatků vůči celkovým příjmům ve vybraných městech ORP v %

Zdroj: vlastní zpracování dle Monitor

U kategorií obcí druhého typu, tedy měst POU, a základních obcí nejde vyhodnotit jaký podíl tvoří příjmy z místních poplatků procentuální podíval na celkových příjmech, jelikož některé místních poplatků mají zařazené v jiné kategorii, než jsou místní poplatky. Jde převážně o místní poplatek za komunální odpad, který má většina zařazený v poplatcích ohledně životního prostředí. Proto by porovnání nebylo dostatečně efektivní.

### **5.6.3 Jak obce přistupují ke stanovení místních poplatků.**

Každá obec využívá základní místní poplatky. Těmi jsou poplatek ze psů, za užívání veřejného prostranství a za komunální odpad. Větší města používají i poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a části města. Tento poplatek by u malých obcí neměl smysl, jelikož ty se nečlení na části. Nikde není stanoveno, jakou výši by měly mít jednotlivé místní poplatky. Tudíž si každá obec může stanovit jejich výši sama.

### **5.6.4 Začaly obce díky rostoucímu počtu obyvatel uvažovat o místním koeficientu?**

Dle vydaných obecně závazných vyhlášek obcí nebylo vyzorováno, že by obce s rostoucím počtem obyvatel začaly uvažovat o místním koeficientu. Využívání místního koeficientu u většiny vybraných obcí vznikaly již v průběhu let. Ani u obcí, které měly za posledních 10 let vysoký nárůst počtu obyvatel nebylo zjištěno, že by začali využívat místní koeficient. Proto se nedá na tu to otázku správně odpovědět.

## 6. Shrnutí

Pro naplnění cíle byly vybrány vždy tři obce z každé kategorie obcí. První kategorii byly obce třetího typu, tedy města ORP. Druhou kategorií byly obce druhého typu, tedy POU města a poslední byly obce prvního typu, tedy ty základní. Všechny tyto obce se nacházejí v regionu soudržnosti NUTTS II. Severovýchod. Jde o kraje Pardubický, Královehradecký a Liberecký. Obce byly vybrány na základě vždy prvních tří s největším počtem obyvatel a to ve skupině ORP a POU měst. Ve skupině základních obcí, bylo výběrovým kritériem procentuální nárůst počtu obyvatel za posledních 10 let, tedy v letech 2013 a 2023. Byly vybrány vždy tři s největším procentuální nárůstem počtu obyvatel. Výstupem této analýzy bylo zhotovení tabulek, který zobrazují, jak jsou vysoké příjmy z daně z nemovitých věcí, jak vysoké příjmy z místních poplatků a jak jsou na tom rozvojové aspekty obce.

Pro všechny analýzy byl vybrán totiž výběr obcí, jako. Šlo tedy o obce rozdělené do tří kategorií. První kategorií byly obce třetího typu, tedy města ORP. Druhou kategorií byly obce druhého typu, tedy POU města a poslední byly obce prvního typu, tedy ty základní. Všechny se nacházejí regionu soudržnosti NUTTS II. Severovýchod. Jde o kraje Pardubický, Královehradecký a Liberecký.

Pro analýzu, zda vybrané obce využívají či nevyužívají místní koeficient byl zachován výše uvedené výběr. Výsledek bylo vyhotovení tabulky, která zobrazuje, zda využívají či ne místní koeficient. Data byly brány z obecně závazných vyhlášek jednotlivých obcí.

Pro analýzu výše koeficientu k jednotlivým složkám daně z nemovitých věcí byly zachován totožný výběr jako ve všech analýzách. I v tomto případě byla vytvořena tabulka, která znázorňoval výši jednotlivých složek daně z nemovitých věcí dle obecně závazných vyhlášek jednotlivých obcí.

Dále byly analyzovány rozvojové aspekty obce. Šlo především o celkové příjmy a výdaje, počet obyvatel a počet dokončených bytů. Všechny tyto aspekty byly porovnány v jednotlivých kategoriích obcí a následně vyhodnoceny. Rozvojové aspekty jsou důležité pro správné fungování samosprávy. Zdrojem dat byly převážně ČSÚ a Monitor.

Výše uvedené analýzy sloužili k zodpovězení stanovených výzkumných otázek

### **1) Jak se liší přístupy jednotlivých obcí, které využívají možnosti místního koeficientu**

Na zodpovědní otázky bylo vybráno 27 obcí, vždy tři z každé kategorie tři, co měly největší počet obyvatel.

Analýza byla vyhotovena ve formě tabulky, která zobrazuje, zda obce využívají místní koeficient či ne. Z celkového počtu 27 obcí, využívá místní koeficient 10 obcí. Není to ani polovina. Většinu jsou o obce alespoň druhého nebo třetího typu, ale ve dvou případech jsou obce prvního typu. Nejvíce obcí, které využívají možnosti místního koeficientu jsou obce v Libereckém kraji.

Většina obcí si volí pouze jednu výši místního koeficientu. Je zde i výjimky, že obec si zvolila dva místní koeficientu, ale je zde i obce, která má 4 místní koeficient. V zákoně o dani z nemovitých věcí nikde není uvedeno kolik koeficientu si maximálně můžeme stanovit obce. Zákon také říká, že si místní koeficient obce může zvolit buď pro celý územní katastr své obce nebo jen pro jednotlivé části.

### **2) Jaké přímé dopady mají možnosti využívání místního koeficientu?**

Na zodpovědní otázky bylo vybráno 27 obcí, vždy tři z každé kategorie tři, co měly největší počet obyvatel.

Ke každé kategorií obcí byly zhotoveny grafy, které znázorňují vývoj příjmů z daně z nemovitých věcí. Dle analýzy bylo zjištěno, že ne všechny obce, které využívají možnosti místního koeficientu mají vždy vysoké příjmy. Je mnoho aspektů, které pomáhají k vyšším příjmům. Na obci je, jak vysoké koeficient si zvolí. Jak je výše v kapitole č. 4 uvedeno, výše místního koeficient závisí, o jaký jde druhu pozemku jde.

### **3) Jak se liší jednotlivé přístupy obcí k výši místních poplatků.**

Na zodpovědní otázky bylo vybráno 27 obcí, vždy tři z každé kategorie tři, co měly největší počet obyvatel.

Nikde není stanoveno, jakou výše má mít jednotlivý místní poplatek. Je tam tedy stanovenou jako maximální výši má daný poplatek mít. Například z poplatků za veřejné prostranství může občan zaplatit maximálně 10 Kč za m<sup>2</sup>. Takže obce by měly brát ohled pouze nato, jako maximální může za daný poplatek občan zaplatit.

## ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo vyhodnotit výši příjmů z daně z věcí nemovitých a místních poplatků v obcích různé velikosti.

V práci byly vysvětleny pojmy týkající se veřejné správy, obcí, místních rozpočtů či právní úprava místních daní a místních poplatků. V druhé části práce, byl analyzován vývoj příjmů z daně nemovitých věcí, vývoj příjmů z místních poplatků. Dále v této části byly vyhodnocovány výše příjmů z daně z nemovitých věcí a místních poplatků v obcích různé velikosti. Také se zde byly analyzovány rozvojové aspekty obce.

V zákoně č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí jsou uvedeny základní koeficienty obcí podle počtu obyvatel. Díky tomuto zákonu si jednotlivé obce mohou zvyšovat o jednu kategorii či o jednu až tři kategorie snižovat základní koeficient. V zákoně 565/1990 Sb., o místních poplatcích jsou naopak uvedeny základní typy místních poplatků. Obec má možnost si určit, zda bude poplatky vybírat či ne a jaké to budou. Také je plně v její kompetenci, jak velká bude výše toho poplatku.

Místní daně, což je zmíněna daň z nemovitých věcí, a místní poplatky si mohou obce do určité míry samy nastavit. Výnos, který z nich plyne, jde v plné výši do rozpočtu obce, ve které se buď nemovitost nachází nebo ve které jsou zavedeny určité místní poplatky.

Pro naplnění cíle byly stanoveny výzkumné otázky. Pro jejich zodpovězení byly vybrány obce, celkem 27, která byly rozděleny do tří kategorií. První z nich byly obce třetího typu, tedy města ORP. Ty vykonávají v rámci přenesené působnosti obce výkon státní správy. Druhou z nich byly obce druhého typu, tedy města POU, které také v rámci přenesené působnosti provádějí nějaké agendy státní správy. A poslední skupinou byly základní obce, které provádějí úplný minimální základ státní správy v rámci přenesené působnosti. Na základě analýz bylo zodpovězeno na všechny otázky.

Na základě analýz bylo zjištěno, že téměř skoro polovina vybraných obcí využívá možnosti místního koeficient. Většinou šlo o obce druhého a třetího typu. Byly však dvě obce prvního typu, které si vybraly využívat množnosti místního koeficientu. Ten přispívá k většímu příjmu z daně z nemovitých věcí.

Dále se bakalářská práce zabývá místními poplatky. Ty jsou taxativně vymezeny v zákoně č. 565/1990 Sb., o místní poplatcích. Není uvedeno, jakou výši mají místní poplatky

v jednotlivých obcích. Je tam však uvedeno, kolik maximálně občan může zaplatit za jednotlivý druh poplatku.

Vzhledem k tomu, že se postupem let více obyvatel stěhuje do obcí prvního typu, doporučovala bych těmto obcím využívat možnost místního koeficientu, díky kterému by se mohly zvednout jejich příjmy.

## POUŽITÁ LITERATURA

Babčák, V. Miestne dane a miestne poplatky – stav a perspektiva. In *Financování územní samosprávy ve sjednocující se Evropě – Sborník 1. Mezinárodního právnického symposia* (CD-ROM). 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2005. od s. 1–6, 6 s. ISBN 80-210-3677-X

BINEK, Jan; SVOBODOVÁ, Hana; CHABIČOVSKÁ, Kateřina; HOLEČEK, Jan a GALVASOVÁ, Iva, 2010. *Rozvojové možnosti obcí*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. ISBN 978-80-87147-29-0.

FUKA, Jan, 2020. *Veřejná správa*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 978–80-7560-278-7.

HORIZNKOVÁ, Eva a NOVOTNÝ, Vladimír, 2010. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 2. upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-263-9.

HRUBÁ SMRŽOVÁ, Petra a MRKÝVKA, Petr, 2020. *Finanční a daňové právo*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. ISBN 978-80-7380-796-2.

KÁŇA, Pavel, 2007. *Základy veřejné správy*. 2. doplněné, přepracované vydání. Ostrava: MONTANEX. ISBN 978-80-7225-244-2.

KITCHEN, Harry a MCMILLAN, Malville, 2019. *Místní veřejné finance a ekonomika: mezinárodní perspektiva*. Palgrave Macmillan. ISBN 978-3-030-21985-7.

KUBÁTOVÁ, Květa, 2018. *Daňová teorie a politika*. 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-165-3.

MAIER, Karel, 2012. *Udržitelný rozvoj území*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-4198-7.

NOVOTNÁ, Monika a KOUBOVSKÝ, Petr, 2016. *Zákon o dani z nemovitých věcí: Komentář*. WoltersKluwer. ISBN 978-80-7552-003-6.

PAVLÍK, Marek, 2014. *Jak úspěšně řídit obec a region: cíle, nástroje, trendy, zahraniční zkušenosti*. Manažer. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-5256-3.

PEKOVÁ, Jitka, 2004. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press. ISBN 80-726-1086-4.

PEKOVÁ, Jitka, 2011. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-614-1.

POSPÍŠIL, Richard a ŽUFAN, Pavel, 2019. *Ekonomika veřejných rozpočtů: (současnost a perspektiva)*. [Průhonice]: Professional Publishing. ISBN 978-80-88260-32-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a SEDLÁČKOVÁ, Olga, 2009. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Finance (Grada). Praha: Grada. ISBN 978-80247-2789-9.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2015. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Finance (Grada). Praha: Grada Publishing. ISBN 978-80-247-5608-0.

- PRŮCHA, Petr, 2014. *Veřejná správa a správní právo*. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva. ISBN 978-80-86775-29-6.
- RADVAN, Michal, 2012. *Místní daně*. Téma (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer Česká republika. ISBN 978-80-7357-932-6.
- SIMONIDESOVÁ, Jana; FERANECOVÁ, Adela a PAJERSKÁ DUDÁŠ, Erika, 2018. *Tax systems and taxation in the international context*. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita. ISBN 978-80-248-4198-4.
- STEJSKAL, Jan a KOVÁRNÍK, Jaroslav, 2009. *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál. ISBN 978-80-7367-588-2.
- SVOBODA, František, 2017. *Ekonomika veřejného sektoru*. Praha: Ekopress. ISBN 978-80-87865-35-4.
- ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, 2007. *Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 978-80-7395-019-4.
- VANČUROVÁ, Alena; LÁCHOVÁ, Lenka a ZÍDKOVÁ, Hana, 2020. *Daňový systém 2020*. Ekonomie (1. VOX). Praha: Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-887-4.

## INTERNETOVÉ ZDROJE

- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2024. *Krajská správa ČSÚ v Hradci Králové*. Online. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xh>. [cit. 2024-04-29].
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2024. *Krajská správa ČSÚ v Liberci*. Online. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xl>. [cit. 2024-04-29].
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2024. *Krajská správa ČSÚ v Pardubicích*. Online. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/xe>. [cit. 2024-04-29].
- EPRAVO.CZ SBÍRKA ZÁKONŮ, JUDIKATURA, PRÁVO, 2001. *Pojem samospráva, znaky a druhy*. Online. Epravo.cz - Sbírka zákonů, judikatura, právo. 28.11.2001. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/pojem-samosprava-znaky-a-druhy-15446.html>. [cit.2023-10-24].
- MINISTERSTVO VNITRA, 2023. *Základní informace pro nově zvolené členy zastupitelstva obce*. Online. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zakladni-informace-pro-nove-zvolene-cleny-zastupitelstva-obce.aspx?q=Y2hudW09Nw%3D%3D>. [cit. 2023-11-07].
- MONITOR, 2024. *Kompletní přehled veřejných financí*. Online. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/>. [cit. 2024-04-29].
- OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ČERVENÝ KOSTELEK, 2023. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí*. Online. Dostupné z: <https://www.cervenykostelec.cz/vyznamne-dokumenty/2023-12-obecne-zavazna-vyhlaska-o-stanoveni-koeficientu-pro-vypocet-dane-z-nemovitych-veci>. [cit. 2024-04-29].
- OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ČESKÁ LÍPA, 2005. *O stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitosti*. Online. Dostupné z: <https://www.mucl.cz/platne-pravni-predpisy-mesta-ceska-lipa/ds-1030>. [cit. 2024-04-29].



OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA ČESKÁ LÍPA, 2008. *O stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://www.mucl.cz/platne-pravni-predpisy-mesta-ceska-lipa/ds-1030>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, 2008. *O stanovení daně z nemovitých věcí.* Online. Dostupné z: <https://www.hrdeckralove.org/vyhlasky-a-narizeni-mesta/ds-2438>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA HRÁDEK NAD NISOU, 2023. *O stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí.* Online. Dostupné z: <https://www.hradek.eu/page4.aspx?zaz=448-5594>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA HRONOV, 2022. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.* Online. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/cspbd24>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA CHOCEŇ, 2008. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/2bpbz3p>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA CHRASTAVA, 2019. *O místním koeficientu a sazbě daně u daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://www.chrastava.eu/radnice/vyhlasky-narizeni-pravidla-a-ceniky/platne-pravni-predpisy-mesta-obecne-zavazne-vyhlasky-a-narizeni-1/>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA CHRASTAVA, 2021. *O doplnění obecně závazné vyhlášky č. 2019 o místním koeficientu a sazba daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://www.chrastava.eu/radnice/vyhlasky-narizeni-pravidla-a-ceniky/platne-pravni-predpisy-mesta-obecne-zavazne-vyhlasky-a-narizeni-1/>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA CHRUDIM, 2011. *O stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí v některých lokalitách města.* Online. Dostupné z: <https://www.chrudim.eu/vyhlasky-a-narizeni/>. [cit. 2024-04-29].

MĚSTO CHRUDIM, 2011. *Obecně závazná vyhláška o stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí v některých lokalitách města.* Online. Dostupné z: <https://www.chrudim.eu/vyhlasky-a-narizeni/>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA JABLONEC NAD NISOU, 2012. *Koeficienty pro výpočet daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://www.mestojablonec.cz/redakce/index.php?lanG=cs&xsekce=220&clanek=195&page=2&>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA LETOHRAD, 2023. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://www.letohrad.eu/obecne-zavazne-vyhlasky-mesta/ds-2470>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA LIBEREC, 2011. *O stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí.* Online. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/7c6by6u?page=2>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA LIBEREC, 2011. *O použití koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí*. Online. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/7c6by6u?page=2>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA MIMOŇ, 2023. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí*. Online. Dostupné z: <https://urednideska.mestomimon.cz/Gordic/Ginis/App/UDE01/Seznam.aspx?a=3>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA NÁCHOD, 2015. *O výši koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí*. Online. Dostupné z: <https://www.mestonachod.cz/mesto/vyhlasky-narizeni/>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAŽNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA PARDUBICE, 2013. *Koeficient pro výpočet sazby daně z nemovitostí na území města*. Online. Dostupné z: <https://pardubice.eu/koeficient-pro-vypocet-sazby-dane-z-nemovitosti-na-uzemi-mesta>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA SKUTEČ, 2014. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí*. Online. Dostupné z: <https://sbirkapp.gov.cz/vydavatel/khzbba>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAŽNÁ VYHLÁŠKA MĚSTO SVITAVY, 2009. *O stanovení koeficientů pro výpočet daně z nemovitostí*. Online. Dostupné z: <https://www.svitavy.cz/obcan-a-urad/informace/vyhlasky-a-narizeni>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA TRUTNOV, 2003. *O stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí*. Online. Dostupné z: <https://www.trutnov.cz/cs/mesto/pravni-predpisy-mesta/vyhlasky-a-narizeni.html>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA MĚSTA TÝNIŠTĚ NAD ORLICÍ, 2008. *O koeficientu daně z nemovitostí*. Online. Dostupné z: <https://www.tyniste.cz/redakce/index.php?lanG=cs&clanek=161182&slozka=161125&xsekce=161140&ssearch=ssearch&lanG=cs&zdroj=0&typ=0&ftext=koeficient&cj=&odne=&odne=>. [cit. 2024-04-29].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA OBCE VLASTIBOŘICE, 2021. *O stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí*. Online. Dostupné z: <https://vlastiborice.cz/category/uredni-deska/page/19/>. [cit. 2024-04-29].

## **PŘÁVNÍ PŘEDPISY**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

Zákon č. 388/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí

Zákon č. 565/19990 Sb., o místních poplatcích

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha A: Tabulka příjmu z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % ve městě Pardubice

Příloha B: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % ve městě Chrastava

Příloha C: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % ve městě Radvanec

## **PŘÍLOHA A: Tabulka příjmu z daně z nemovitých věci vůči celkovým příjmům v % ve městě Pardubice**

Příloha A: Tabulka příjmu z daně z nemovitých věci vůči celkovým příjmům v % ve městě Pardubice

<b>Roky</b>	<b>Název obce</b>	<b>Celkové příjmy</b>	<b>Příjem z daně z nemovitých věci</b>	<b>Příjem z daně z nemovitých věci v %</b>
2013	Pardubice	1,74 mld.	135,65 mil.	7,8
2014	Pardubice	1,80 mld.	136 mil.	7,6
2015	Pardubice	2,07 mld.	138,63 mil.	6,7
2016	Pardubice	1,98 mld.	138,64 mil.	7,002
2017	Pardubice	2,27 mld.	142,74 mil.	6,29
2018	Pardubice	2,32 mld.	140,27 mil.	6,05
2019	Pardubice	2,49 mld.	144,29 mil.	5,79
2020	Pardubice	2,52 mld.	144,11 mil.	5,72
2021	Pardubice	2,89 mld.	142,65 mil.	4,99
2022	Pardubice	3,09 mld.	148,22 mil.	4,8
2023	Pardubice	3,50 mld.	148,63 mil.	4,25

## **PŘÍLOHA B: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % ve městě Chrastava**

Příloha A: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % ve městě Chrastava

<b>Rok</b>	<b>Název obce</b>	<b>Celkové příjmy</b>	<b>Příjem z daně z nemovitých věcí</b>	<b>Příjem z daně z nemovitých věcí v %</b>
2013	Chrastava	115,91 mil.	8,7 mil.	7,51
2014	Chrastava	109,20 mil.	9,41 mil.	8,62
2015	Chrastava	115,61 mil.	9,08 mil.	7,85
2016	Chrastava	117,29 mil	8,92 mil	7,61
2017	Chrastava	128,91 mil.	9,11 mil.	7,07
2018	Chrastava	144,67 mil.	8,68 mil.	6,13
2019	Chrastava	193,82 mil.	8,5 mil.	4,39
2020	Chrastava	172,55 mil.	13,7 mil.	7,94
2021	Chrastava	175,32 mil.	13,86 mil.	7,91
2022	Chrastava	197,23 mil.	17,1 mil.	9,03
2023	Chrastava	229,51 mil.	17,92 mil.	7,811

## **PŘÍLOHA C: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % v obci Radvanec**

Příloha C: Tabulka příjmů z daně z nemovitých věcí vůči celkovým příjmům v % v obci Radvanec

<b>Rok</b>	<b>Název Obce</b>	<b>Celkové příjmy</b>	<b>Příjmy z daně z nemovitých věcí</b>	<b>Příjmy z daně z nemovitých věcí v %</b>
2013	Radvanec	2,81 mil,	290,09 tis.	10,32
2014	Radvanec	7,8 mil.	305,39 tis.	3,88
2015	Radvanec	2,44 mil.	290,93 tis.	11,92
2016	Radvanec	1,84 mil.	307,57 tis.	16,72
2017	Radvanec	1,98 mil.	461,48 tis.	23,31
2018	Radvanec	11,39 mil.	366,87 tis.	3,22
2019	Radvanec	26,74 mil.	372,43 tis.	1,39
2020	Radvanec	16,48 mil.	325,11 tis.	1,97
2021	Radvanec	3,25 mil.	280,08 tis.	8,62
2022	Radvanec	10,73 mil,	326,3 tis.	3,04
2023	Radvanec	6,65 mil.	328,77 tis.	4,95