

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Anita Boháčová
Název diplomové práce: Odolnost vybraných odvětví a podniků v kontextu pandemické krize
Vedoucí práce: Ing. Ondřej Svoboda, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, ÚSSV, FES, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Cílem předložené diplomové práce bylo zhodnotit odolnost vybraných odvětví a podniků České republiky a navrhnout doporučení pro podnikovou praxi.

Studentka v práci vymezuje teoretický základ pro následné praktické analýzy a dává tak dobrý základ pro praktickou část práce. Studentka neuvádí výzkumnou otázku ani metodiku svého výzkumu. Samotný výzkum je tak z části mimo cíl práce, kdy zadání práce hovoří jasně o vyhodnocení vybraných odvětví v České republice, zatímco studentka významnou část práce věnuje vyhodnocení resilience na úrovni států. Výzkumná otázka je zmíněna na konci úvodu práce, avšak v dalším textu není již uvedena, a to ani v závěru.

Praktická část práce obsahuje podrobnou analýzu vývoje zvolených ukazatelů. Bohužel kvůli chybějící metodické části není jasné, proč studentka zvolila k vyhodnocení právě ty indikátory, které jsou analyzovány. Zároveň není jasné, proč je pro vyhodnocení resilience využito porovnání let 2017 a 2008 v případě ekonomické krize a 2022 a 2019 v případě dopadů pandemie čínské chřipky. Studentka neprovedla analýzu ani nezdůvodnila, proč jsou jako základ pro stanovení resilience brány právě roky 2008 a 2019, když ekonomická krize se projevila již na podzim roku 2008. Obdobně tomu je v případě stanovení sedla poklesu, kdy studentka využila pouze rok 2017, aniž by se zajímala, natož vysvětlila, kdy došlo k největšímu poklesu sledovaného indikátoru a za jak dlouho došlo k návratu tohoto indikátoru do stavu před šokem. V případě pandemie čínské chřipky a roku 2019 je tato volba vhodná,

avšak není nikde vysvětlena. Stejně tak není vysvětlena volba roku 2022, přičemž sama studentka na grafu na Obrázku 6 (str. 70) ukazuje, že v případě indexu tržeb bez DPH ve službách ve stálých cenách, do roku 2023 nedošlo k návratu na předkrizové hodnoty. V některých případech je použito poměrů mezi roky 2023/2019 (tab. 21, str. 71), 2015/2008 (tab. 22, str. 77). Zřejmý není ani postup, kterým studentka dospěla k výsledkům prezentovaných v grafech na obrázcích 7 – 11 na stranách 72 – 76.

Zcela mimo koncepci diplomové práce vystupuje kapitola č. 4.1, která vyhodnocuje dotazníky ze dvou restauračních zařízení. Jednak se tato část práce zcela vymyká logice předešlého textu, zároveň není jasné, jak tato část přispívá k naplnění cíle práce a jak byla metodicky provedena. Studentka uvádí, že bylo využito dotazníků, ale z textu vyplývá, že se jednalo spíše o řízené rozhovory. Je rovněž velmi sporné, zda lze v případě diplomové práce formulovat jakékoliv závěry na základě výstupů ze dvou dotazníků či řízených rozhovorů.

V kapitole 5 studentka neuvádí, i přes název „Formulace návrhů a doporučení“ žádné doporučení ani žádný závěr, který by přímo souvisel s cílem uvedeným v zadání práce.

Po formální stránce práce obsahuje několik překlepů a gramatických chyb, které však nemají vliv na celkový obraz práce. Jedná se například o psaní velkých písmen v případě odrazek oddělených čárkami apod. V práci se objevuje celá řada nepřesností jako např. v seznamu zkratk údaj Brusel u zkratky BG, Řecko EL, Slovinsko SK nebo Slovensko SI. Výhradu je možné mít rovněž ke struktuře práce, kdy studentka analýzu ekonomické odolnosti celou shrnula pouze do jedné, dále nedělené kapitole. Samostatnou podkapitolu věnovala pouze vyhodnocení rozhovorů.

I přes výše uvedené nedostatky předložená práce splňuje požadavky na tento typ závěrečné práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

Vysvětlete podrobně, jak probíhala volba dat a referenčních roků pro výpočet resilience na úrovni států i regionů v rámci ČR.

Jaká konkrétní doporučení pro podporu podnikatelského prostředí plynou z výsledků Vaší práce? Jakým podnikům a v jakých sektorech by měla tato podpora být směřována?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 26.5.2024

Podpis