

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Peterková
Název diplomové práce: Neustálé zlepšování v bankovních institucích v České republice
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Barbora Zemanová, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Jana Slavičková, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent FES UPCE

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Studentka se ve své diplomové práci zabývá tématem neustálého zlepšování v bankovních institucích ČR, s cílem definovat rámec zastřešující neustálé zlepšování pro organizace působící v dané oblasti. Práce je vhodně strukturována, kapitoly jsou provázané, rozsah práce překračuje požadavky na tento typ práce (cca 72 stran). Velmi pozitivně je hodnocena úroveň provedené rešerše i samotné analýzy. Přínosem je také shrnutí výsledků v podobě tabulky 5, kde autorka srovnává přístupy k neustálému zlepšování ve zvolených 3 bankovních institucích.

K práci mám několik připomínek. Kapitola 2.3 Plýtvání ve výrobním procesu by bylo vhodné s ohledem na téma práce doplnit také o plýtvání v administrativě (toto je následně uvedeno v kapitole 4.1 v rámci neustálého zlepšování v bankovníctví). V rámci kapitoly 3 se autorka zabývá veřejným sektorem (v rozsahu cca 1,5 strany), což je v kontextu tématu nadbytečné, nicméně od kapitoly 3.2 je již obsah textu věnován bankovníctví, což je žádoucí. Na tabulky 1, 2, 3, 5 a obrázek 1 není v textu odkazováno s uvedením konkrétního čísla (bud není odkaz žádný, nebo je využito slov jako „následující“, „výše“ apod.). Uvedené připomínky však nemají vliv na výslednou známku s ohledem na kvalitní provedení práce.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Které 4 druhy plýtvání se sledují v Komerční bance (s. 73) a jak si vysvětlujete výběr právě těchto druhů? Řeší tato banka ostatní druhy plýtvání alespoň okrajově?
2. Všichni tři respondenti se shodují, že je neustálé zlepšování užitečné (s. 74). Jaké jsou podle Vás v organizacích běžné překážky při zavádění a fungování přístupu Kaizen?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 24.5.2024

Podpis