

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jana Šťastná
Název diplomové práce: Vliv přístupů neustálého zlepšování na spokojenost zaměstnanců
Vedoucí práce: Ing. et Ing. Barbora Zemanová, Ph.D.
Oponent práce: PaedDr. Alexandr Šenec
Pracovní pozice oponenta: asistent Fakulta ekonomicko-správní

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Přestože jsou informace, týkající se jak neustálého zlepšování, tak spokojenosti zaměstnanců, dostupné jak v odborné literatuře, tak v internetových zdrojích, prokázala autorka pečlivý přístup k hledání pramenů, zejména těch domácích. Dokládá to i širší použitých zdrojů. Velmi dobré je i zařazení a dobré zpracování bodu č. 2 Problematika spokojenosti zaměstnanců do teoretické části.

Podmínkou pro splnění hlavního cíle diplomové práce, kterým je hodnocení spokojenosti a zainteresovanosti zaměstnanců v souvislosti s přístupy neustálého zlepšování - je nejprve zjištění, které přístupy neustálého zlepšování vybraný podnik užívá. To autorka zjistila a popsala, mnohdy se zopakováním teoretických přístupů, které patří do teoretické části závěrečných prací. Naopak hnutí TOP, které v aplikační části popisuje, v teoretické části chybí. Práci by prospělo, kdyby autorka uvedla, zda podnik, podle jejího názoru, zvolil optimálně přístupy neustálého zlepšování a zda s nimi vhodně pracuje. Autorka tedy s výhradami tuto část svého úkolu splnila.

Podstatnou částí práce je dotazníkové šetření. Dotazník byl autorkou vhodně sestaven a vyhodnocen. Práci by prospělo, kdyby autorka provedla stručné a přehledné shrnutí výsledků dotazníku, usnadnila by čtenáři celkový přehled o tom, jaká je spokojenost zaměstnanců s jaká je jejich zainteresovanost v souvislosti s přístupy neustálého zlepšování. Rovněž by bylo vhodné, kdyby uvedla i svůj názor na to, do jaké míry jsou zaměstnanci spokojeni a zainteresovaní. Tím by byla tato kapitola „uživatelsky přívětivější“. Autorka tedy s výhradami splnila i tuto část svého úkolu.

Závěrečnou částí práce jsou návrhy a doporučení na zlepšení. Celkem 6 stran textu se třemi obrázky je kvantitou, opět by práci prospělo jejich nahrazení kvalitou, tj. oddělením popisného hodnocení výsledků dotazníku od vlastních doporučení (tj. první 1,5 strany), dále stručností a přehledností. Naprostá většina doporučení se týká velmi podrobného vylepšení práce se zlepšovacími návrhy. Oceňuji práci, kterou si autorka dala s promyšlením, jak vylepšit práci se zlepšováky, nicméně pouze dva poslední odstavce ze šesti stran se týkají dalších doporučení, které jsou velmi přínosné a v textu téměř zapadnou. Zasloužily by si výrazně větší pozornost a zdůraznění v textu – navíc když zejména Kaizen workshopy reagují na, podle mě zásadní problém, a to míru ztotožnění se velké části zaměstnanců s přístupy neustálého zdokonalování.

Přes obecně dobrou úroveň celé práce konstatuji v práci ne vždy odborné vyjadřování – kupř. na str. 40: „vedoucí úseku logistiky, který má pod sebou mistry navíjárny a montáže“.

Autorka tedy splnila zadání práce, i když přínos celé práce by mohl být větší.

Formální stránku práce je možné označit za standardní.

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci, cíl práce považuji (přes zmíněné nedostatky v práci), za splněný.

Otázky a náměty k obhajobě

Seznámila jste manažery podniku (zřejmě vedoucího oddělení kvality) s výsledky vaší práce? Pokud ano, jaká byla jeho reakce?

Na straně 48 v obrázku č. 12 uvádíte počty podaných zlepšovacích návrhů. Jaký by, podle vašeho názoru, měl být rámcový cíl, ke kterému by firma měla směřovat po realizaci vašich doporučení.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 16.5.2024

Podpis