

Posudek oponenta závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj potřeb cestujících v prostorách osobních železničních stanic na území ČR

Jméno autora: Suhaib Atieh

Typ práce: bakalářská

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce: Ing. Martin Jacura, Ph.D.

Pracoviště oponenta práce: ČVUT FD

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání

průměrně náročné

Zadání skýtalo vznik velmi zajímavé a obsáhlé bakalářské práce

Splnění zadání

splněno s většími výhradami

Oponent postrádá především podrobné stanovení potřeb cestujících, stejně tak rozdělení stanic do kategorií, kupř. dle frekvence a významu v osobní přepravě

Zvolený postup řešení

částečně vhodný

Student se, ke škodě práce, zaměřil především na rešerši tuzemské i zahraniční literatury. Otazníky vyvolává i průzkum, jenž je zjevně vlastním přínosem práce, avšak výběrový soubor by měl být vyšší a interpretace výsledků pečlivější.

Odborná úroveň

E / 3,0

Odborná úroveň je, jak po stránce zpracování, tak po stránce odborného textu, velmi nízká. Student bojuje s terminologií, dopouští se menších či větších nepřesností.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B / 1,5

Výběr a rozsah tuzemských i zahraničních zdrojů lze hodnotit jedine kladně.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

E / 3,0

Zpracování textové části je, dle soudu oponentova, na dolní hranici obhajitelnosti díla.

Další komentáře a hodnocení

Student se zaměřil na rešerši literatury, bohužel ji nedoplnil průzkumy v terénu, při nichž by získal data z pohybu cestujících a využívání jednotlivých částí výpravních budov. Závěry práce tak postrádají „zkušenosti z terénu“ a mají velmi nízkou vypovídací hodnotu. Student se v práci dopouští různých nepřesností, upozorňuji a na pravou míru uvádím kupř.:

a) str. 10: čekárny byly vždy i pro 1. tř. voz.

b) str. 10: „jsou kopiemi klasicismu a empiru i novorenesance“ ... proč kopiemi?

c) str. 13: výpravní budova v Olomouci je z konce 30. let 20. stol.

d) str. 15, první odstavec kap. 1.3: Nesmyslný a ještě z pohledu času (měl by být čas minulý, budovy již byly převedeny) zcela špatně užitý odstavec

- e) str. 20: „Zřejmě existují lidé, kteří restauraci vůbec nevyužívají ...“
- f) str. 23: „Téměř polovina respondentů tuto službu hojně využívá., ..., Je vhodné zjistit, co tuto službu dělá tak atraktivní...“ – jako komentář k využití toalet více než úsměvné
- g) str. 27: „.... a cestující čekají na další let“ – jde-li o zhodnocení zřízení ubytování v prostorách výpravních budov, pak se oponent domnívá, že pro cestující, kteří odsud chtějí odletět, bude dlouhodobé ubytování v podstatě nutností !!!
- h) str. 48: pojem „živá nádraží“ dávno skončil v propadlišti dějin

3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAŽŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Proč bylo požadováno právě 386 respondentů a z jakého důvodu bylo získáno jen 78 odpovědí
2. Proč byly zvoleny právě uvedené otázky?
3. Na čem závisí, dle názoru autora, využití/nevyužití prostor restaurace?
4. Jaké obchody – služby cestující využívají nejvíce?
5. Vysvětlíte pojem „Barlowův vlakový depo“ (str. 45)
6. Při obhajobě, v návaznosti na kapitolu 5, zdůrazněte vlastní přínos a uveďte, jak by vaše doporučení měl aplikovat manažer infrastruktury.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: E / 3,0

Datum: 30. 5. 2024

Martin Jacura

.....
oponent práce
Jméno a příjmení