

Posudek oponenta závěrečné práce

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Návrh dopravního řešení v oblasti Kolín – Kutná Hora, přeložka silnice I/2

Jméno autora: Michaela Linkeová

Typ práce: bakalářská

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Oponent práce: Ing. Karel Fazekas, Ph.D.

Pracoviště oponenta práce: 4roads s.r.o.

2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Náročnost zadání

náročnější

– *Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadání hodnotím jako náročnější s ohledem na složitost místních podmínek a okrajové podmínky pro návrh minimálně tří podrobně vypracovaných variant přeložek silnice I/2.

Splnění zadání

splněno

– *Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.*

Autorka závěrečné práce splnila zadání, velmi kladně hodnotím podrobnost, s jakou jsou předložené smysluplné varianty navrženy a rozsah jejich popisu v textové části.

Zvolený postup řešení

správný

– *Posuďte vhodnost zvolených metod a postupů.*

Studentka zvolila správný postup řešení, který spočíval v rekognoskaci terénu a zajištění všech možných relevantních zdrojů a podkladů pro návrh. Na základě získaných podkladů a znalostí byla schopna navrhnout a podrobně vypracovat tři varianty, které jsou navzájem posouzeny z více hledisek, zejména pak bezpečnostních a ekonomických. I když se v práci nachází menší nedostatky a nepřesnosti úměrné zkušenostem studentky bakalářského programu, práce je vypracována zodpovědně.

Odborná úroveň

B / 1,5

– *Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, relevantnost podkladů a použitých předpisů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při zpracování (zhodnocení návrhu z hlediska inženýrského myšlení - identifikace problémů a navržení řešení).*

Odborná úroveň práce je na vysoké úrovni, je patrná zkušenost studentky s prací v projekčním prostředí a s nástroji pro modelování trasy komunikace. Velmi kladně hodnotím podrobnost všech navržených variant řešení, i když nebyly dále preferovány k dalšímu studiu. V práci jsou obsaženy některé nepřesnosti nebo nejasnosti (např. chybějící legendy ÚPD), které snižují celkovou kvalitu a přehlednost práce. Pro příklad uvedeny níže.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A / 1,0

– *Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů nutných k řešení závěrečné práce z české a zahraniční literatury. Posuďte výběr pramenů. (Ověřte, zda*

nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi).

Výběr pramenů odpovídá zadání, citace jsou provedeny dle požadavků. Studentka si zajistila a řádně nastudovala (následně i aplikovala) potřebné podklady.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A / 1,0

– Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost (přehlednost zpracovaného textu a grafických příloh včetně gramatické správnosti)

Práce, vypracování, interpretace výsledků a závěry jsou srozumitelné. Jazyková úroveň je úměrná tématu a významu práce.

Další komentáře a hodnocení

Např. jestli jsou požadované přílohy DP v souladu s požadavky na projektovou dokumentaci (členění, měřítko, obsah,...),...

V práci bych si dovilil studentce vytknout níže uvedené body:

- Kategorie S9,5/50 není v souladu s ČSN 73 6101. Pokud se jedná o přechodovou oblast nebo zastavěné území je vhodné navrhovat kategoriální typ MS dle ČSN 73 6110.
- Při novele TP 170 se v extravilánu doporučuje návrh SMA v zrnitosti 16 s ohledem na nedostatek kameniva pro zrnitost 11.
- Vyhodnocení bezpečnosti bych si dovilil doporučit pojmout z více hledisek, než jen z pohledu počtu a dispozice křížovatek. Do hodnocení by bylo vhodné zahrnout i délky úseku s (ne)povoleným předjížděním, přídatné pruhy, kategoriální šíři, kombinaci směrového a výškového vedení trasy, kapacita, plynulost apod.
- Ve variantě 3 lze provést revizi navržených křížovatek, např. u Miskovic lze řešit přesmykem pouze s pravými pohyby, MÚK doporučují tvaru osmičkové.
- Z návrhu vozovky není zřejmý postup stanovení dopravního zatížení pro výběr z katalogu TP 170. Vozovky se v tomto případě, pouze dle TDZ, jeví jako předimenzované.

Dovilil bych si požádat komisi, aby studentce položila následující otázku:

Jak lze vhodným způsobem zajistit zvýšení bezpečnosti dopravy v úseku, který je v práci navržen jako S9,5/50 a je hodnocen jako potenciální bezpečnostní problém?

3. CELKOVÉ HODNOCENÍ, UVEDENÍ DOTAZŮ K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Návrh klasifikace (A, B, C, D, E, popř. F = 1, 1.5, 2, 2.5, 3, popř. nesplněno 4).
Nedoporučení/doporučení k obhajobě – shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily
Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při
obhajobě závěrečné práce před komisí*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: B / 1,5

Datum: 20. 5. 2024

.....

oponent práce

Ing. Karel Fazekas, Ph.D.