

## Posudek vedoucího závěrečné práce

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Analýza nehodovosti a vliv Covidu

Jméno autora: Bc. Petr Špelina

Typ práce: diplomová

Fakulta/ústav: Dopravní fakulta Jana Pernera

Katedra/ústav: Katedra dopravního stavitelství

Vedoucí práce: Doc. Ing. Petr Slabý, CSc.

Pracoviště vedoucího práce: v důchodu

### 2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

#### Splnění zadání práce

splněno s většími výhradami

V podstatě závěrečná práce splňuje zadání. Jedná se však o problematiku, která dosud nebyla u nás řešena, nebylo na co navázat. Na druhou stranu zadané téma je velice široké a předpokládala se těsná spolupráce s vedoucím za účelem zúžení zaměření práce. Bohužel k pravidelné konzultaci nedošlo, proto je práce relativně nezacilená.

#### Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Z výše uvedeného důvodu je tedy možno konstatovat, že práce byla převážně samostatná, student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce. Řídké konzultace byly izolované, k upřesnění a zaměření tématu nedošlo v potřebném rozsahu. S tím koresponduje i roční odložení termínu odevzdání.

C / 2,0

#### Odborná úroveň

Charakter práce je , zjednodušeně řečeno, výzkumný. Objektivně je nutno uvést, že obdobné analýzy nejsou součástí výuky. O danou problematiku projevili zájem, s obdobnou prací měl zkušenosti při zpracování bakalářské práce na téma Hodnocení bezpečnosti na silniční síti .

Při úvodních konzultacích mu byla doporučena metoda přístupu formou definování tézí ( vhodných ukazatelů , jejich výběr reflektující mimořádnost Covidu, mající prokazatelný vliv na nehodovost spolu s ukazateli vlastní nehodovosti), velký důraz byl kladen na rešerše literatury včetně studentských prací jiných VŠ a přímých osobních konzultací při zajišťování potřebných databází. Přístup si vyžadoval zvýšené pracovní nasazení. Stejná pozornost měla být věnována výběru reprezentativních ukazatelů nehodovosti. Bohužel tento záměr nebyl naplněn především z důvodu vysokého mimoškolního pracovního nasazení zpraovatele v souběžném zaměstnání. Zpracování se zaměřilo na relativně detailní , obligátní rozbor nehodovosti na vybraných lokalitách Plzně. Na základě osobních konzultací se zpracovatelem mohu potvrdit, že projevili potřebný inženýrský přístup i povědomost o širších souvislostech dopravního provozu a jeho bezpečnosti- tento potenciál se bohužel v práci

výrazně neprojevilo. Zpracovatel měl evidentně větší předpoklady, než práce vykazuje. Byla zde i šance vytvořit vlastní-originální ukazatele a kriteria. C / 2,0

#### **Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

Přehlednost a členění práce, její srozumitelnost včetně jazykové stránky je na standardní požadované úrovni. B / 1,5

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

Výběr zdrojů, především potřebných databází, použité odborné rešerše jsou převážně nepřímé, s omezenou možností přímých a osobních konzultací. Citace použitých zdrojů a dat jsou srozumitelné. Větší detaily, při použití např. nezveřejněných studijních materiálů a hlavně posouzení jejich užitečnosti včetně zhodnocení není zjevně uvedeno. C / 2,0

#### **Kontrola původnosti závěrečné práce**

*Kontrola původnosti závěrečné práce proběhla s výsledkem počtu podobných dokumentů 33 s největší podobností 7 %. Podobnost s ostatními pracemi je v oblasti požadavků formálních úprav Univerzity Pardubice a veřejně dostupných údajů řádně ocitovaných. Závěrečná práce není plagiat*

#### **Další komentáře a hodnocení**

Celkově práce vykazuje jistě pracnost se zpracováním dat, ale pouze formou standardních postupů a statistik. Použité výběry reprezentativních ukazatelů a charakteristik nedodovosti i dopravní sítě a provozu nejsou zdůvodněny – jedná se především o výběr charakteristických lokalit uliční sítě, ukazatelů dopravního zatížení a jejich reprezentativnost nepatří k pozitivu práce. Procentní vyjádření Covidových údajů ve srovnání s normálním stavem je příliš hrubé.

### **3. III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Diplomová práce představuje téměř standardní studentskou práci s velkým akcentem na obligátní vyzkoušené postupy především při použití klasické matematické statistiky. Tento přístup byl jistě časově náročný, na druhou stranu se vytratily podstatné informace, které byly rozhodující tj, na př. jak volil reprezentativní úseky sítě, podle jakých kritérií, není zde zřejmá snaha o matematizaci spolupůsobení (jednoduchá regrese) např. vztahu intenzita – nehodovost-druh nehody –



UNIVERZITA  
PARDUBICE  
DOPRAVNÍ  
FAKULTA  
JANA PERNERA

charakteristika provozu za Covidu apod. V tom je podstata inženýrského přístupu, který je nadřazený nad pracností.

Otázka k obhajobě : 1. Jaké jsou parametry Covidové dopravy ve srovnání s normálem, jaká je jejich dohledatelnost v databázích ?

2. Které téze by mohly být zajímavé a průkazné (při použití parametrů intenzit, rychlostí provozu – druhy nehod - poloha v v uliční síti apod. ?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm: C / 2,0

Datum: 31.5.2024

...Petr Slabý...

**vedoucí práce**  
*Jméno a příjmení*